

《交往行为理论》（第一卷 行为合理性与社会合理性）

（一）

2021年10月读书报告 21级博士 蔡檬檬

一、关于哈贝马斯

1.生平。尤尔根·哈贝马斯（Jürgen Habermas）是法兰克福学派第二代的中坚人物，德国当代最著名的哲学家、社会学家之一，在西方学术界占有重要地位。生于1929年，先后在德国哥廷根大学、瑞士苏黎士大学、德国波恩大学学习哲学、心理学、历史学、经济学等。历任海德堡大学教授、法兰克福大学教授，法兰克福大学社会研究所所长、德国马普协会生活世界研究所所长。1994年荣休。由于思想庞杂而深刻，体系宏大而完备，哈贝马斯被公认为是“当代最有影响力的思想家”，被称作“当代的黑格尔”和“后工业革命的伟大哲学家”，在西方学术界占有举足轻重的地位。

2.主要著作。《公共领域的结构转型》（1962）、《理论与实践》（1963）、《知识与兴趣》（1968）、《晚期资本主义的合法性问题》（1973）、《交往行动理论》（1981）、《交往行动理论（补充与论证）》（1984）、《现代性的哲学话语》（1985）、《后形而上学思维》（1988）以及《在事实与规范之间》（1994）等。

3.关于法兰克福学派。法兰克福学派有一批具有雄心壮志的思想家，他们试图对现代社会作出整体的描述和谋划。如果说法兰克福学派的第一代人物霍克海默，以及第二代的马尔库塞是资本主义的激烈批判者和颠覆者，那么哈贝马斯就可以称为资本主义的温和派与反思派。但是，法兰克福学派的研究在几代学者之间保持着一贯性。也

正是在多个维度上的一贯性，让法兰克福学派成为左翼社会理论的庞大流派。从左翼理论的来源看，包括哈贝马斯在内的法兰克福学派，都与马克思主义有密切关联，但又与经典的马克思主义有着差异。马克思主义强调阶级批判，通过革命推翻旧的国家机器来建立无产阶级专政。但法兰克福学派更倾向于西方马克思主义的思潮，他们认为需要从政治批判和阶级批判转型为文化批判和社会批判。法兰克福学派三代学人的一致性，还表现为对当世社会的批判态度，他们有一个理性的、普世的未来愿景。像哈贝马斯那样在全球性的大事件上，比如对科索沃战争、伊拉克战争这些非正义举动，以及对萨科齐、默克尔、特朗普等担任国家领导人的看法，法兰克福学派内部始终保持着一致的批判态度。正是他们对不健全社会的指证和批评引起了我们内心的共鸣。（《今天，我们为什么还要读哈贝马斯？》口述/清华大学政治学系教授：任剑涛；整理/新京报记者：李永博，新京报，2019.06）

二、关于《交往行为理论》

1. 阅读版本及内容概览。《交往行为理论》（也有译为《交往行动理论》）是哈贝马斯所著的一本经典著作（有学者认为应该是翻译为“行动”）。

“一段时间以来，有学者认为应将哈贝马斯的交往行动理论译为交往行为理论（哈贝马斯，2004）。但是，如果将哈贝马斯的交往理论作为一个整体加以理解，则不难看出在他那里交往在本质上首先是一种行动能力（action），而不是行为能力（behavior），因为只有作为行动能力，交往才能够主动而积极地构建社会关系和社会关系结构。”

（欧阳英.关于交往概念的综合理解——由哈贝马斯交往理论引发的深入思考[J].世界哲学,2018(02):118-126.）

我阅读的为比较新的翻译版本，2018年10月由上海人民出版社的，曹卫东教授翻译的版本《交往行为理论》（第一卷 行为合理性

与社会合理性) (哈贝马斯的《交往行为理论》包括两卷)。在这一著作中,哈贝马斯系统阐述了交往行为理论这一原创性极强的哲学思想。现代性的症结在于现代社会高度发达的诸功能系统对生活世界的入侵,交往行为理论就是要尽可能地勾画出现代发生悖论的社会生活关系。在本卷中,哈贝马斯分别从普遍语用学行动理论的角度,阐明了一个比工具理性内涵更加丰富的交往理性概念,由此诊断了社会现代性进程中的片面合理化,展示了社会发展的合理性潜能,为一门批判的社会理论奠定了规范基础。

2. 阅读感受。《交往行为理论》著作很厚,文本分为多个章节和子章节,但阅读起来仍然很混乱(虽然该书的译者为哈贝马斯研究专家,对哈贝马斯思想的理解十分充分而透彻,翻译得也十分流畅),文中的翻译极具理论深度,表达也非常复杂,涉及许多其他社会学家和哲学家的理论。虽然阅读过程艰难,但是“啃下去”,特别是读到能够理解并引发思考、很有意思的语句、段落时,能够深深地感受到这部经典著作的魅力。目前,初步读完第一章导论部分。

三、第一章阅读心得

1. 概述阅读主要内容。第一章为导论:对合理性问题的理解,包括概论和四小节内容。(1) 概论:社会学中的合理性概念。在这一部分,哈贝马斯认为“理性构成了哲学的基本论题”(p.17)随着科学和反思意识的发展,哲学思想变成了“元哲学”,其中保持稳定的就是“认知、语言理解和行为的合理性在日常生活、经验方法层面乃至系统话语中的形式前提”,也即是“合理性理论”(p.18);随即哈贝马斯沿着社会学的路径去介入合理性问题,把社会学和经济学、政治学、文化人类学等其他学科进行比较;而在这里,社会学不是今天已经高度分化和体制化的社会学,而是一种特定的社会理论,试图阐释“现代生活世界合理化的增长过程的”(p.22)。(2) 第一节:“合理性”:

概念的临时定义。在这一节，哈贝马斯比较了认知—工具理性和交往理性，并将前者契入后者之中，从而形成了某种较为宽泛的“合理性”，范围涵盖断言行为、规范行为、表达行为和评价行为。这四者一起构成交往实践，特点是共识，且建立在主体间对可批判地检验的有效性要求的认可上。

(3) 第二节：神话世界观和现代世界观的若干特征。在分析神话世界观的时候，采纳了列维-斯特劳斯、戈德利尔的理论等进行论述，认为神话世界观不仅在概念上把客观世界和社会世界混淆起来，而且还使语言世界观具体化，结果就是，世界概念充满了教条主义的客观内容，而没有了合理的立场以及对这种立场的批判。当世界逐渐解中心化的时候，自然和社会就在反思中分化了。“认知的发展一般来说就是以自我为中心的世界观的解中心化” (p.96)，“随着世界观的解中心化，形成了一种奇特的幻想，以为客观世界的分化意味着把社会世界和主观世界从合理的交往领域中彻底驱除出去”(p.100)。这一变迁伴随着基本概念系统的变化，而哈贝马斯则试图在其中为交往理性提供一个关键的位置。

(4) 第三节：四种社会学行为概念中行为与世界的关联以及合理性层面。这一节，哈贝马斯沿着上述思路，分析四种行为概念：目的行为是行为者对应着客观世界；规范行为是行为者对应着社会世界和客观世界；戏剧行为是行为者对应着主观世界和客观世界（包括社会对象）；而交往行为则是行为者对应着某种原初的生活世界，“交往行为概念中所出现的是另外一个语言媒介前提，它所反映的是行为者自身与世界之间的关联”(p.125)，把三个世界概念合成一个体系，可以用于达成沟通的解释框架。

(5) 第四节：社会科学中的意义理解问题。（还未读）

2. 阅读中觉得最“有意思”的内容。(1) 关于人类行动的区分。哈贝马斯提出了交往行动的概念。将人类行为区分为四类，一是目的行为。又称作策略行为，这是一种目标取向的行动，在比较、权衡各

种手段以后，行动者选择一种最理想的达到目的的手段，把交往看成为了实现自己目的的人的间接理解；二是规范调节的行为，即一个群体的受共同价值约束的行动，把交往看成已经存在的规范性认可的人的争取意见一致的行动；三是戏剧行为，它指行动者在一个观众或社会面前有意识地表现自己主观性的行动，这种行动重在自我表现，通过自我表达达到吸引观众、听众的目的，仅把交往看成吸引观众的自我表演；四是交往行为，它是行动者个人之间的以语言为媒介的互动（p.113-115），涵盖了所有的三种关系，克服了他们的局限性，因此比其他行动在本质上更具合理性。在交往行动中，行动者使用语言或非语言符号作为理解其相互状态和各自行动计划的工具，以期在行动上达成一致。（2）关于交往行动的概念以及语言的重要性。“交往行动概念所涉及的是至少两个以上具有言语和行为能力的主体之间的互动，这些主体使用（口头的或口头之外的）手段，建立起一种人际关系。行为者通过行为语境寻求沟通，以便在相关谅解的基础上把他们的行为计划和行为协调起来。”（p.115）在这里，交往作为一种行动，包括行动者和行动计划。也就是说，交往是行动者为了一定的行动计划而展开的能动活动。交往作为行动能力，体现的是交往作为动词的存在意义。在哈贝马斯那里，交往行动与一般的实践活动是有着严格区别的。在一般的实践活动中，行动者以工具作为媒体与外部世界发生关系；而在交往行动中，行动者以语言作为媒体与外部世界发生关系。哈贝马斯认为，交往行为是其他行为的基础，交往行为以语言为媒介，使得人们能够相互理解，从而间接地将三个世界（客观世界、社会世界、主观世界）连接起来，这其中语言发挥着关键作用，“只有交往行为模式把言语看作是一种达成全面沟通的媒介。在沟通过程中，言语者和听众同时从他们的生活世界出发，与客观世界、社会世界以及主观世界发生关联，以求进入一个共同的语境”。哈贝

马斯十分重视语言的重要性，在论述表达的精准性时，有一个比喻十分生动，他说“我们经常找不到恰当的词语，来表达我们的感情；这反而使情感本身成了问题”。（p.124）（欧阳英.关于交往概念的综合理解——由哈贝马斯交往理论引发的深入思考[J].世界哲学,2018(02):118-126.; 胡翼青,解佳.哈贝马斯批判:基于交往行动理论的反思[J].中国地质大学学报(社会科学版),2013,13(05):98-104.）