

高中学习经历对大学生学术融入的影响

——聚焦高中与大学的教育衔接

鲍威 李珊

(北京大学 教育学院 北京 100871)

摘要:长期以来,高中教育的功能定位被狭义地理解为升学应试,而其为大学阶段成功学习而准备的衔接功能却遭遇忽视。随着高中教育的普及和高等教育的规模扩张,促进高中教育从选拔筛选功能向教育衔接功能的转换,实现高中与大学的制度性衔接和内核性衔接,成为当前教育改革迫切需要解决的问题。在此背景下,本研究利用学生调查数据,考察高中阶段学生课堂内外学习经历与大学学术融入间的关联性。研究发现:(1)高中课堂中及时反馈型教学和权威控制型教学应用频繁,以教师为中心的应试教学模式根深蒂固;(2)权威控制型教学对学术融入的贡献相对较低,甚至对专业成绩具有抑制作用,而互动探索、及时反馈、个性化教学模式对大学学术融入形成正向促进作用;(3)高中课堂场域外的课外补习与学科竞赛辅导对学生在大学阶段的学术融入作用有限。

关键词:高中学习经历;学术融入;高中与大学教育的衔接

中图分类号:G642 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-4519(2016)06-0059-13

DOI:10.14138/j.1001-4519.2016.06.005913

一、引言

对多数人而言,从高中到大学的过渡是一个极为艰难的阶段。^①在该阶段,大学新生不得不面临一系列的压力与挑战:调适或建构新的人际关系,自主安排时间和财务,更重要的是适应大学环境的学术氛围和学习方式。^②随着高中教育的普及与高等教育的规模扩张,两者之间的“断裂”被视为阻碍高中与大学顺利衔接的障碍。究其原因,对高中教育功能的狭隘定义是导致断裂的主要根源。作为在初等教育与高等教育之间发挥承上启下作用的高中阶段,往往被狭隘定义为“升学准备”阶段,而其“为大学阶段成功学习做准备”的重要功能却遭遇忽视。^③因此,为走出这一误区,未来高中与大学的衔接,亟需实现从“选

收稿日期:2016-04-20

基金项目:本研究为2013年度教育部人文社科研究规划基金项目(13YJA880002),2014年教育部重大委托课题“高考改革试点跟踪与评估研究”(14JZDW004)研究成果

作者简介:鲍威,浙江杭州人,北京大学教育学院副教授,研究方向为高等教育影响力与学生发展、高等教育财政;李珊,山东青岛人,北京大学教育学院硕士研究生,研究方向为高等教育管理。

①Brooks J H, DuBois D L., "Individual and Environmental Predictors of Adjustment During The First Year of College," *Journal of College Student Development* 36 4(1995): 347-360; Perry, R. P., Hladkyj, S., Pekrun, R. H., & Pelletier, S. T., "Academic control and action control in the achievement of college students: A longitudinal field study," *Journal of educational psychology* 93 4(2001): 776.

②Parker, James DA, et al., "Emotional Intelligence and Academic Success: Examining The Transition From High School to University," *Personality and individual differences* 36 1(2004): 163-172.

③谢维和.从基础教育到大学预科——新时期高中教育的定位及其选择[N].中国教育报,2011-09-29(003);石中英.关于现阶段普通高中教育性质的再认识[J].教育研究,2014,(10):18-25.

拔功能”为主导的传统范式向“教育功能”为主导的衔接范式的转换^①。

在中国,解决上述问题尤为迫切。以高考作为分水岭,高中教育存在严重的应试倾向,与此相异,大学教育改革则不断强调宽博性、选择性的特色。两种不同特质教育模式的冲突,使得高中与大学之间形成了相对坚实的壁垒,进而导致部分学生进入大学后的学术融入障碍。扩招之后,学生学业基础薄弱、学习目标模糊、学习策略缺乏、主动性学习参与不足等现象日趋突出,严重制约了高校教学的正常运作。^②针对该问题,2014年政府出台《关于深化考试招生制度改革的实施意见》,强调“构建衔接沟通各级各类教育、认可多种学习成果的终身学习‘立交桥’”^③,以高考作为方向标,引导高中推动教育教学改革,建立高中与大学的共同基础。按此顶层设计,上海、浙江两地分别启动了高校招生综合试点改革,其政策意图在于推动高中(基础)教育的个性化发展,增加学生的选择性,提高学生的学习兴趣和自我规划意识,改变以往机械化的应试学习,形成学生的主动学习模式。

鉴于此,本研究基于微观视角,利用学生调查数据,尝试清晰高中教育与大学教育之间的衔接特征,揭示高中阶段学生在课堂内外的学习经历与高考成绩、特别是与其大学入学后学术融入之间的内在关联。探讨该问题,不仅从学术上拓展和丰富对高校学生发展影响机制的理解,同时就现实意义而言,对于科学设计高校招生制度,完善高中教育,推进高中与大学的顺利衔接,具有重要的借鉴意义。

二、理论与实践:高中与大学的过渡与衔接

从高中到大学的过渡充满挑战与变化,许多学生在此阶段体验心理焦虑、自卑等个体情感问题。为此,充分理解学生的过渡经历,对促进学生的大学学业成功具有重要意义。^④汀托将这一过渡区分为分离、过渡、身份认同三阶段。当学生离家脱离自身的入学前身份,他们需要完成相应的个体转型,重新调适以往生存情境中形成的某些规范惯习,当然这其中也包括学生需要在两个教育阶段之间实现的一系列调适与改变。^⑤

上世纪末期,随着发达国家高等教育向大众化阶段甚至普及化阶段的过渡,高中与大学的衔接问题开始受到管理部门甚至学界的关注。同样在中国,经历了十余年之久的规模扩张之后,2014年高等教育毛入学率达到37.5%,高考录取率更高达77%^⑥。在此背景之下,高中与大学的衔接成为教育领域的重要议题之一。

针对引发高中与大学衔接矛盾的深层原因,其一是,随着高等教育规模和高校学生录取率的提高,作为大学入口的把关制度,发挥选拔筛选功能的大学招生考试面临失效危机。传统意义上,大学招生考试是保障高中与大学顺利衔接的关键环节。考试合格者意味着在入学时点已经具备了在大学阶段开展系统深入学习的学业基础。进入大众化阶段后,随着招生考试录取门槛的降低,其传统的筛选功能开始淡化,升学者中无法开展正常学习的学困生比例逐步增长。其二是,高校招生考试模式的多样化,以及学业测验评价之外的选拔制度的出现。综观已进入高等教育普及化阶段的国家,为实现从应试教育向素质教育、创新教育的转型,各国都积极推进高考制度创新与改革。例如,韩国引入美国SAT大学入学资格考试制度,简化考试科目,减少题量,压缩高考时间,甚至强化高中平时成绩在大学录取中的考量比重。^⑦

①荒井克弘. 高大接続の日本の構造[J]. 高等教育研究, 2011(14): 7-19.

②鲍威. 未完成的转型: 高等教育影响力与学生发展[M]. 北京: 教学科学出版社, 2014.

③国务院. 国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见(国发〔2014〕35号)[EB/OL]. http://www.gov.cn/jzhengce/content/2014-09/04/content_9065.htm, 2014-09-04.

④Terence Hicks, Chance W. Lewis, *High School to College Transition Research Studies*(Washington DC: Rowman & Littlefield, 2015).

⑤Tinto, V., *Leaving College: Rethinking The Causes and Cures of Student Attrition*(Chicago: University of Chicago Press, 1993).

⑥据同年高校本专科招生人数和高考报名人数推算。

⑦李水山. 韩国高考制度的改革[N]. 科学时报, 2005-02-22(03).

在日本,为避免与国公立大学之间的生源竞争,约40%的私立大学引入了推荐入学、面试、论文测试为主的AO(Admission Office)招生模式。^①毋庸置疑,多元化考试制度改革在推动高校招生评价体系多样化的同时,也不可避免地加深了高校学生学业基础薄弱、入学前学业表现不足的忧患。其三是高中教育与大学教育之间的异质性。由于行政管理部门的分割^②、培养目标的不同、教学取向的差异、学业成就评价标准的不同,这两个阶段的教育在衔接中易产生冲突,进而导致学生进入大学后出现适应困难,甚至制约学生的学业发展。

英文文献中,在表述高中与大学衔接问题时,早期使用的概念为“school-college articulation”一词,其意涵在于强调两个教育阶段的组成部分或核心要素之间的相互连接,指的是“隐含在学生从高中到大学的传输之际,是支撑和帮助学生实现连续顺畅过渡的一系列体系化程序”^③,强调高中与大学在组织制度层面的对接。然而,近年美国学界在探讨该问题时,开始用“鸿沟(chasm)”一词取代“连接(articulation)”^④。概念表述的转换,意味着高中与大学之间的衔接,不能仅仅依赖于组织制度层面的衔接,而需要通过目标、工具(方法)、评价等层面的系统化设计,实现在学生个体层面的两阶段教育衔接,由此真正跨越高中与大学之间的鸿沟。

虽然长期以来大学招生考试承担了高中与大学衔接的职能,但随着招生制度的筛选效能淡化,现行高中与大学的衔接机制主要可区分为两种模式。结合以上概念术语的转换,本研究将其分别定义为“制度性衔接”和“内核性衔接”,并尝试在此框架内梳理不同国家的高中与大学的衔接运作机制和实践经验。

1. 组织层面: 制度性衔接

所谓制度性衔接,指的是高中组织与大学组织通过在制度层面的相关举措和设计,推动学生从高中向大学的顺利过渡。从各国的实践经验而言,具体可分为以下两种衔接模式。

第一种模式是通过教育制度中的早期教育分流机制与大学预科教育环节,来保障高中与大学之间的顺利衔接,英国可谓其典型代表。在英国,早期教育分流机制依据考试成绩与学术倾向测试,将学生分门别类,进入不同的学校和课程轨道。虽然早期分流制度因为导致社会阶层分化而饱受争议^⑤,但从高中与大学衔接的视角而言,这不乏为一种极其有效的制度设计。此外,大学预科教育^⑥作为中等教育与高等教育之间的独立衔接教育阶段,在学生从高中向大学过渡中发挥重要作用。通常,该阶段的教育对象是完成义务教育的16-18岁学生,学制为2年。预科教育的目的为在结合学术教育课程和职业教育课程的同时,通过多样化课程及选课模式,拓展学生的知识范畴与通用性技能,为学生进入大学深造或就业提供支持。

第二种模式是通过在高中和大学阶段设置相关课程,构建衔接课程体系,为学生顺利适应大学教育提供支持。这种模式具体分为高中专设课程和大学专设课程。高中阶段设置的衔接专设课程包括先修

①中村高康. 大学入学者選抜の変容: 入試多様化現象を捉える視点——日本教育社会学会大会発表要旨集録. The Japan Society of Educational Sociology 2008 (60): 366-367.

②在多数国家,高中教育和大学教育的行政管理分别隶属教育部的基础教育司和高等教育司。

③Greenberg A R., *High School-College Partnerships: Conceptual Models, Programs, and Issues*. ASHE-ERIC Higher Education Report No. 5, 1991 (Washington, DC: The George Washington University, 1991).

④Camara, Wayne J., Kimmel, Ernest W., *Choosing Students* (New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 2005).

⑤eannie Oakes, John Rogers, Martin Lipton, & Ernest Morrell., “The Social Construction of College Access: Confronting the Technical, Cultural, and Political Barriers to Low-income Students of Color,” in *Increasing Access to College: Extending Possibilities for all Students*, ed. William G Tierney & Linda Serra Hagedorn (NY: State University of New York Press, 2002), 105-121; 鲍威. 大学的门槛: 升学选择背后的约束因素与分析[J]. 教育发展研究, 2010, (17): 24-30.

⑥2009年后,英国大学预科教育的监管部门由教育部转为商务创新技术部,实施机构主要包括预科学院、第三学院(tertiary colleges)、第六学级学院(sixth form college)、专科学校、部分高中等。

课程、荣誉课程、双学分课程,是为成绩优秀的高中生开设的大学课程。课程成绩合格者可在就读大学获得学分认可。这类课程也作为一种早期预警机制,辨识学生是否做好大学的入学准备。^① 美国先修课程的提供方多为高选拔性院校,其主要意图在于甄别优质生源,扩大报考者规模。^② 近年我国也积极探索大学先修课程,但由于缺乏完整科学的课程体系和学分互认机制,部分高校或学生将此功利化地理解为争夺优质生源、获取高校保送资格的捷径等问题,实践效果并非尽如人意。^③ 大学阶段设置的衔接专设课程主要指补习教育课程。授课对象为因学业基础薄弱而无法正常开展大学学习的学困生群体。授课内容包括英语读写技能和数学等。据报道,目前美国20%的四年制大学新生、60%的社区学院新生在入学后接受补习教育,全国大学补习教育的年度经费支出高达70亿美元。^④

2. 个体层面:内核性衔接

内核性衔接指通过人才培养目标、教育理念、课程设置、教学方法的一体化和融通性设计,促进高中与大学在其内部核心教育层面形成有机衔接。不同于制度性衔接对特定课程设置或教育制度的依赖,内核性衔接是基于教育体系连续性、一体化的设计视角,在教育教学中实现两个教育阶段的贯通与联系,由此建构学生个体跨越高中与大学间鸿沟的桥梁。

美国教育系统K-16改革是内核性衔接的典型实践案例。随着美国高等教育的普及,多数高中生都抱有升学意愿,并在毕业后选择进入大学。但与此同时,高中与大学教育间的脱节问题日趋突出,大学升学后出现学业适应障碍,甚至中途辍学的学生比例不断增加。该现象暴露了美国K-12教育与高等教育长期互相隔绝、各自封闭的问题。两大教育阶段的政策制定、专业学会、组织管理、校园文化等各行其道,存在无法跨越的鸿沟。^⑤ 对此,K-16改革旨在通过对学生培养目标、招生模式、教学方法、考核评价、毕业要求等多方面的改革实践,促进各级教育的整合,特别是实现高等教育与传统K-12教育体系间的融通与一体化运作,建构一个连续、协作、无缝衔接的教育体系。2005年,美国国家科学院等机构提交报告强调,在K-12阶段,需要通过扩充优秀教师、提高教学质量、完善学校组织结构、推动初高中—大学—企业的协同合作、K-12与大学的教育标准衔接等方式,实现K-16教育体系的无缝衔接。^⑥ 此外,报告还强调交流互动式教学在美国基础教育课堂中的重要地位。相关研究也指出,教师需要在课堂交流中向学生传递大学预备的明确信号,帮助学生全面了解大学的教育任务与课程设置。^⑦

同样,2014年高等教育入学率高达80%^⑧的日本也面临如何推进高中与大学教育衔接的严峻挑战。2015年文部科学省公布《高中大学衔接体系改革会议中期报告》,提出未来社会发展中个体所需的三大能力要素:充足的知识技能;解决问题所需的思考能力、判断能力、表达能力等;在保持主动性的基础上,

① Thomas R. Bailey, Katherine L. Hughes, Melinda Mechur Karp, "What Role Can Dual Enrollment Programs Play in Easing The Transition Between High School and Postsecondary Education?" *Academic Education* 24(2002): 25.

② Geiser S, Santelices V., "The Role of Advanced Placement and Honors Courses in College Admissions," in *Expanding opportunity in higher education: Leveraging promise* (NY: State University of New York Press 2004), 75-113.

③ 陆伟锋,袁小梅. 国外中等教育与高等教育的衔接模式及其启示[J]. 南昌工程学院学报 2014, 33(2): 85-89.

④ Allie Bidwell, "How To Fix America's College Remediation Issue," *U. S. News*, <http://www.usnews.com/news/articles/2014/07/03/schools-and-colleges-still-struggle-to-reduce-the-need-for-remedial-education>, 2014-07-03.

⑤ Andrea V. et al., "The Governance Divide: A Report on a Four-State Study on Improving College Readiness and Success," *National Center for Public Policy and Higher Education* 47(2005): 68.

⑥ Committee on Prospering in the Global Economy of the 21st Century, "Rising Above the Gathering Storm: Energizing and Employing America for a Brighter Economic Future," *The National Academies Press*, <http://www.nap.edu/read/11463/chapter/16>, 2015-03-18.

⑦ Michael K., Andrea V., "Bridging the Great Divide between Secondary Schools and Postsecondary Education," *The Phi Delta Kappan* 83, 1(2001): 92-97.

⑧ 日本内閣府. 18歳人口と高等教育機関への進学率等の推移. <http://www8.cao.go.jp/cstp/tyousakai/kihon5/1kai/siry6-2-7.pdf>, 2016-01-07.

与他人积极合作的学习态度。在上述目标理念的指导下,报告提出以高中教育改革、大学教育改革、大学招生选拔制度改革三大要素构成的高中—大学教育衔接改革方案。其中针对高中教育,报告提出通过研修制度,提高教师素质;改变传统的被动性知识输入模式;通过改进教学方法、自主研究、社会实践活动、学生指导等方式,帮助学生形成探究性学习模式,培养学生的主动性、协作性学习等一系列改革路径。^①

三、先行研究与研究假设

1. 入学前学习经历与大学生学术融入、校园适应、学业成功

大量理论探讨与实证研究印证了,高中学习经历的质量和课程强度从不同层面影响着学生在大学阶段的学业成功。^②在阿斯汀解释高校学生发展与变化的I-E-O理论模型中,大学入学前的学术资质、学术经历和社会经历作为投入要素,直接和间接影响着学生的学业成就。^③帕斯卡雷拉的高校学生变化综合评价模型和魏德曼的学生社会模型,也都强调了学生入学前的成绩、学习动机、职业偏好、教育期望等要素对其大学学业发展的影响作用。^④汀托的学生辍学互动作用解释模型则更明确地将入学前教育经历、能力特质等与高校学术子系统相联系,认为大学前经历作为重要的个体背景特征,通过初始意图、目标和院校投入,间接影响学生在大学期间的学术融入。^⑤

与上述理论相呼应,大量实证研究发现,高中阶段良好的学术准备与学生在大学期间的优秀学业表现高度相关。^⑥并且,高中教师特征通过影响学生在高中阶段的学业成就,进而影响其进入大学后的表现。^⑦在我国,一系列实证研究发现,学生在大学阶段的能力增值、学业成绩受就读高中类型的显著影响。^⑧并且,高中的课堂教学方式、培养模式与学生大学入学后的学业适应或人际适应存在关联。^⑨据此,本研究提出以下研究推论:学生在大学期间的学术融入受到其高中阶段课内外学习经历的显著影响。

2. 高中课堂场域内学习经历与学生发展

教师在课程中采用的教学方法是高中课堂内学生学习经历的重要构成要素。长期以来,作为各国传统基础教育课堂的共通性表征,灌输式教学让学生只能被动“接收、输入并存储知识”。在压迫手段下,灌输知识的存储,不仅无法帮助学生形成现实批判意识,相反导致学生刻板接受强加于身的被动角色。^⑩

①日本文部科学省. 高大接続システム改革会議(中間まとめ). 东京:日本文部科学省, 2015-09-15.

②Kuh G D, Kinzie J, Buckley J A, et al. , *What Matters to Student Success: A Review of The Literature*(Washington ,DC: National Postsecondary Education Cooperative ,2006) .

③Astin , Alexander, “The Methodology of Research on College Impact , Part One ,” *Sociology of Education* 42 3(1970) : 223 - 254.

④Pascarella , E. T. , “College Environmental Influences on Learning and Cognitive Development: A Critical Review and Synthesis ,” in *Higher Education: Handbook of Theory and Research* , ed. J C. Smart(NY: Agathon ,1985) ; Weidman , John, “Undergraduate socialization: A conceptual approach ,” *Higher education: Handbook of theory and research* 5(1989) : 289 - 322.

⑤Tinto , V. , “Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research ,” *Rev. Ed. Res* 45 1(1975) : 89 - 125; Tinto , V. , *Leaving College: Rethinking The Causes and Cures of Student Attrition*(Chicago: University of Chicago Press ,1993) .

⑥Martinez M , Klopott S. , *Improving College Access for Minority , low Income , and First - generation Students*(Washington , DC: American Youth Policy Forum and Pathways to College Network ,2003) ; Warburton E C , Bugarin R , Nunez A M. , *Bridging the Gap: Academic Preparation and Postsecondary Success of First - Generation Students* (National Center for Education Statistics ,2001) .

⑦Dyer , H. , “School factors and equal educational opportunity ,” *Harvard Educational Review* 37(1968) : 38 - 56.

⑧鲍威. 大学的门槛: 升学选择背后的约束因素与分析[J]. 教育发展研究 2010 (17) : 24 - 30; 赵琳等. 大学前教育经历对高等教育质量的影响机制研究——兼议教育领域综合改革[J]. 清华大学教育研究 2014 (3) : 35 - 44.

⑨罗璇. 高中教育经历对大学新生学业表现与大学适应性的影响——基于北京高校不同生源地本科新生发展状况的分析[D]. 北京: 北京大学, 2012; 杨钊, 毛丹. “适应”大学新生发展的关键词——基于首都高校学生发展调查的实证分析[J]. 中国高教研究 2013 (3) : 16 - 24.

⑩保罗·弗莱雷. 被压迫者教育学[M]. 顾建新等译. 上海: 华东师范大学出版社, 2001.

近年随着课堂教学方法的不断完善,重视陈述与质疑、鼓励实践与讨论、以学生为中心的创新型教学模式进入中等教育课堂,已成为国际发展趋势。研究发现,此类创新教学模式有利于学生认知的形成,以及科学推理能力和合作学习意识的提升。^①

反观国内高中教学现状,虽然部分重点示范高中也在积极推动教学方法的改革创新,但总体而言,高中教育仍滞留在以教师为中心的传统教育模式,“灌输式”、“填鸭式”的应试教学方法根深蒂固。一方面,课堂场域内的知识性质被视为“终极性”,而忽视其“建构生成性”,教师与教材本位的课堂使学生群体陷入被控制文化,抑制了学生在学习过程中的个体能动性。^②另一方面,课堂场域内虽然重视演示与讲解,但互动参与、发现探究的教学要素贫乏,忽视学生感性经验与直接经验的积累。^③这种以追求升学率为目标的“应试教育”将抑制学生的自信心、独立性、实践能力、创新能力的培养与发挥。^④由此,本研究将研究推论首先分解为:假设1—高中课堂传统应试型教学模式将降低学生在大学期间的学术融入,反之,创新型教学模式将正向促进学生的大学学术融入。

3. 高中课堂场域外学习经历与学生发展

被称为“影子教育”的课外补习是高中生在课堂场域外的主要学习经历,这不仅是东亚地区的特征性产物,现已成为世界各国共有的现象。^⑤但针对课外补习对学业成绩的影响效应,学界并未达成共识,相关研究之间形成截然对立的观点。例如日本研究发现,补习时间对数学成绩具有显著的促进作用,并且高中阶段的课外补习教育投资可显著促进学生学业成绩。^⑥韩国学者也印证了课外补习对于初中生课业成绩的提升作用。^⑦但与此相反,在爱尔兰、印尼学生的研究中却发现,课外补习与学生期末考试成绩并无显著关联。^⑧

在中国,课外补习在义务教育阶段极其普遍,2/3城镇地区的中小學生有相关经历。^⑨但对其影响效应,相关研究也未达成共识。例如,研究发现课外补习能显著提升学生的数学成绩^⑩,但对语文成绩无显著影响^⑪。而另有研究发现,家庭课外补习支出对高三学生的年级排名和升入“985”等高学术选拔性院校均呈现负向影响。^⑫此外,对中国高中生而言,奥数等各类学科竞赛辅导也是课外学习经历中的重要组成要素。虽然不少批评者指出,此类竞赛反映了典型的英才教育特征,可能导致学生学科发展不平衡、

① Mirko Marušić, Josip Sliško, “Influence of Three Different Methods of Teaching Physics on the Gain in Students’ Development of Reasoning,” *International Journal of Science Education* 34 2(2012): 301–326.

② 李平. 课堂教学场域内的另类博弈——生本冲突的社会学归因[J]. 当代教育科学 2013 (18): 19–21; 吴康宁. 课堂教学社会学[M]. 南京: 南京师范大学出版社, 1999.

③ 雷恒伟. 高中数学课堂中教学方法的选择研究[D]. 开封: 河南大学, 2014.

④ 王策三. 认真对待“轻视知识”的教育思潮——再评由“应试教育”向素质教育转轨提法的讨论[J]. 北京大学教育评论 2004 2 (3): 5–23.

⑤ Bray M, Kobakhidze M N., “The Global Spread of Shadow Education,” in *Qualities of Education in a Globalised World*, ed. Diane Brook Napier (Rotterdam: Sense Publishers, 2014), 185–200.

⑥ Sawada T, Kobayashi S., *An Analysis of The Effect of Arithmetic and Mathematics Education at Juku* (Tokyo: National Institute for educational Research, 1986); 小中山彰 松井宇史. 学校外教育投資の学力に及ぼす影響に関する一考察. 東海大学政治経済学部紀要 2008.

⑦ Soo-yong B., “Shadow Education and academic success in South Korea,” *College of Education, Pennsylvania State University*, <http://sites.google.com/site/sooyongbyun-shomepage/research-2>, 2016-01-07.

⑧ Smyth E., “The More The Better? Intensity of Involvement in Private Tuition an Examination Performance,” *Educational Research and Evaluation* 14 5(2008): 465–476; Suryadarma D., et al., “Improving Student Performance in Public Primary School in Developing Countries: Evidence from Indonesia,” *Education Economics* 14 4(2006): 401–429.

⑨ 北京大学教育学院“中国教育和人力资源研究”课题组. 2004年中国城镇居民教育与就业情况调查报告[J]. 国家教育行政学院学报 2006 (5): 75–82.

⑩ 胡咏梅等. 影子教育是否扩大教育结果的不平等——基于 PISA 2012 上海数据的经验研究[J]. 北京大学教育评论, 2015 (3): 29–46.

⑪ 薛海平. 从学校教育到影子教育: 教育竞争与社会再生产[J]. 北京大学教育评论 2015 (3): 47–69.

⑫ 鲍威. 第一代农村大学生的升学选择[J]. 教育学术月刊 2013 (1): 3–11.

学校家长盲目攀比、为获取大学保送资格的功利性参与等问题,但研究也表明,学科竞赛能够强化学生的学习兴趣和科学素养,以及敢于面对挑战的意志力。^①

本研究将研究推论继续分解为:假设2—高中课外补习经历将显著提升学生在大学阶段的学术融入。假设3—高中课外学科竞赛辅导经历将显著提升学生在大学阶段的学术融入。

本研究的分析逻辑如图1所示。研究横跨高中、大学两个阶段。在高中阶段,借鉴布迪厄提出的“场域”概念,将高中学习经历划分为课堂场域内和课堂场域外两部分,分别关注各自“存在的客观关系网络或构型”^②,即课堂内外学生与教师、知识、环境的关系互动。具体分析中,课堂场域内的学习经历着重关注教师的课堂教学方法,课堂场域外的学习经历则聚焦学生的课外补习和学科竞赛辅导。本研究的理论逻辑是,高中阶段课堂内外的学习经历,即不同教学方法、课外补习和学科竞赛辅导对学生大学入学后的学术融入具有显著影响。

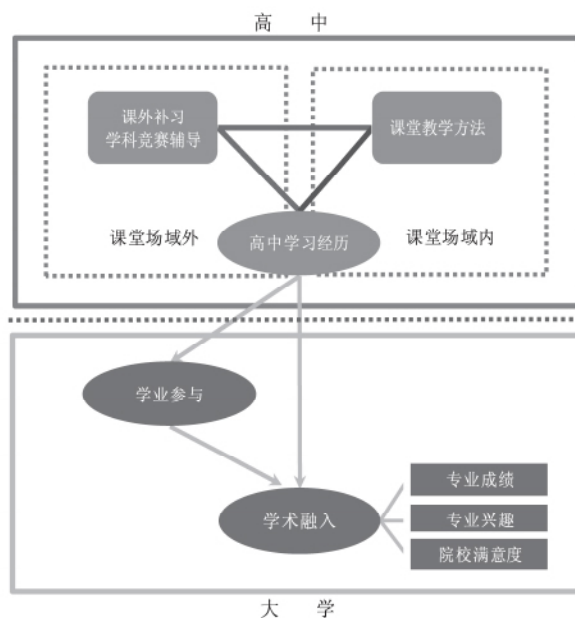


图1分析框架

高中阶段课堂内外的学习经历,即不同教学方法、课外补习和学科竞赛辅导对学生大学入学后的学术融入具有显著影响。

四、数据及变量定义

研究数据来源于2015年度北京大学教育学院“首都高校教学质量与学生发展”监测项目实施的高校学生调查。该调查覆盖北京市57所高等院校,有效回收问卷26235份,回收率达88.9%。数据清理后,本研究的分析样本量为21290人。由于调查高校均为全国招生院校,调查样本生源地域分布在东部、中部、西部的比例分别为49.67%、29.58%、20.75%,与当前全国高中毕业生生源地域分布比例相近(40.86%、34.63%、24.50%),由此说明本研究在解释全国高中学生课堂内外经历方面具有显著代表性。

表1概括相关变量的定义。针对因变量大学生的学术融入,其涵义为学生与大学校园内同伴和教师形成共有观点或信念,及其遵循大学组织文化的程度。^③在实证分析中,研究者通常将学生的学业成绩、绩点、学分、专业选择满意度、院校满意度作为学术融入的代理变量。^④本研究在借鉴先行研究的基础上,将专业成绩、专业兴趣、院校满意度作为测量大学阶段学术融入的三个具体操作指标。针对大学学业参与,本研究选择课堂出勤率作为测量指标。研究的自变量为高中学习经历,包括高中教学方法,以及高中课外补习和学科竞赛辅导。控制变量包括学生个体特征、院校组织特征以及高中学习成绩。在具体的

①张斌. 浅谈高中学科竞赛对基础教育的影响[J]. 科教文汇, 2008, (34): 180-180; 潘国权. 学科竞赛与英才培育[J]. 数学通报, 2011, (3): 16-18; 薛海平等. 我国高中生科学素质影响因素的实证分析[J]. 教育科学, 2011, (5): 68-78.

②布迪厄. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛等译. 北京: 中央编译出版社, 2004.

③Pascarella, E. T., Terenzini, P. T., *How College Affects Students: Findings from Twenty Years of Research* (San Francisco: Jossey-Bass, 1991).

④Tinto, V., "Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research," *Rev. Ed. Res* 45, 1(1975): 89-125; Frances K. Stage, "Motivation, Academic and Social Integration, and The Early Dropout," *American Educational Research Journal* 26, 3(1989): 385-402; Kuh G. D., Vesper N., Krehbiel L., "Student Learning at Metropolitan Universities," in *Higher Education: Handbook of Theory and Research* (Vol. 10), ed. J. C. Smart (New York: Agathon, 1994).

表1 相关变量的定义说明

| 类型 | 变量名称 | 测量指标 | 变量解释 |
|------|--------|---|---|
| 因变量 | 学术融入 | 专业成绩 | 学期平均成绩, 连续变量 |
| | | 专业兴趣 | 对所学专业 and 课程内容抱有浓厚兴趣(不认同-认同, 1-6) |
| | | 院校满意度 | 对所在大学教学质量的满意度(不满意-满意, 1-6) |
| 自变量 | 高中学习经历 | 教学方法 | 权威控制因子、互动探索因子、及时反馈因子和个性化因子 |
| | | 课外补习 | 高中阶段是否接受课外辅导补习: 0=否(参照组), 1=是 |
| | | 学科竞赛辅导 | 高中阶段是否接受竞赛辅导补习: 0=否(参照组), 1=是 |
| | 学业参与 | 课程出勤率 | 学期出勤率: 1=49%以下, 2=50-60%, 3=70-89%, 4=90%以上 |
| 控制变量 | 学生个体特征 | 性别 | 0=女生(参照组), 1=男生 |
| | | 农村第一代大学生 | 0=非农村第一代大学生(参照组), 1=农村第一代大学生 |
| | | 年级 | 连续变量(1-4) |
| | 院校组织特征 | 高校选拔性 | 985高校(参照组), 211高校, 一般本科, 独立院校, 高职 |
| | | 学科类型 | 人文科学(参照组), 社科、理科, 工科 |
| | 高中学习成绩 | 高三年级排名: 1=后25%(参照组), 2=51-75%, 3=26%-50%, 4=11%-25%, 5=前10% | |

学生个体特征测量指标中,除性别、年级之外,本研究利用农村第一代大学生指标表征学生家庭的所处地理位置及文化资本积累状况。^①

五、分析

1. 高中课堂场域内学习经历: 教学方法

表2显示高中教学方法的探索性因子分析结果。结果显示,KMO检验测度为0.767,抽样充足度良好,Bartlett球形度检验 $p=0.000 < 0.05$,表明变量间具有共同因素存在,适合进行因子分析。因子分析成功提取高中教学方法中四个公因子,其对总方差的贡献率分别为21.0%、22.4%、14.1%、20.9%,总计对原有变量的总方差具有78.5%的解释能力。

表2 高中教学方法的因子分析摘要表

| 变量条目 | 公因子 | | | |
|-----------------------|-------|-------|------|-------|
| | 权威控制 | 互动探索 | 及时反馈 | 个性化 |
| 教师单向传播或讲授课程知识 | 0.879 | | | |
| 课程要求学生以记忆的方式掌握知识 | 0.879 | | | |
| 课程设置小组讨论、合作学习等互动参与环节 | | 0.838 | | |
| 强化学生不同学科知识的综合化学习理解与应用 | | 0.716 | | |
| 教师鼓励学生开展自主探索学习和研究 | | 0.625 | | |
| 教师会对学生的问题、作业等进行及时反馈 | | | 0.91 | |
| 在教学中给学生选择自由(如走班制、选修课) | | | | 0.892 |
| 课堂能兼顾不同学生学习基础和兴趣差异 | | | | 0.764 |

注: ①因子提取方式: 主轴因子法; ②旋转方式: Varimax with Kaiser Normalization (方差最大正交旋转)

公因子1反映的是“教师单向传播或讲授课程知识”、“要求学生以记忆的方式掌握知识”,表明高中课堂教学中教师的权威地位,以及对教师控制课堂的重视,将其命名为“权威控制型教学”。公因子2反映的是

“课程设置小组讨论、合作学习等互动参与环节”、“强化学生不同学科知识的综合化理解与应用”、“教师鼓

①鲍威,陈亚晓.经济资助方式对农村第一代大学生学业发展的影响[J].北京大学教育评论,2015,(2):80-96.

励学生开展自主探索学习和研究”强调课程对学生综合应用、自主探索、合作学习等能力的培养,因此命名为“互动探索型教学”。公因子3反映的是“教师对学生问题、作业的及时反馈”,将其命名为“及时反馈型教学”。公因子4反映的是“在教学中给学生选择自由(如走班制、选修课)”、“课堂能兼顾不同学生学习基础和兴趣差异”,表明关注个体的差异,给予学生多元化发展支持,命名为“个性化教学”。信度检验显示,权威控制型教学、互动探索型教学、个性化教学维度题项的克伦巴赫系数分别为0.747、0.738、0.663,内部一致性较高,信度良好。

目前高中课堂中教师最为常用的教学方法为及时反馈(M=4.907),其次是权威控制型教学(M=4.347),表明高中课堂教学仍为教师中心范式。与之相反,互动探索型教学(M=4.194)的运用程度相对较低,反映目前高中对知识建构过程中学生的自主探索、综合理解和主动参与缺乏应有的重视。运用最少的是个性化教学(M=3.444),表明学生在高中课堂场域内的个性化发展体验较少,课程设置也未赋予其充分的选择自由。

如图2所示,不同类型高中的学生在课堂教学中获取的学习经历呈现结构性差异。普通高中学生所经历的是典型的权威控制型教学模式。重点示范高中的教学已逐步改变传统教学模式,积极推动互动探索型教学(0.024)和个性化教学(0.020),但因因子得分表明,其形成的特色尚不明显。相对而言,中职学校的权威控制和及时反馈教学模式虽均为负值,但在互动探索(0.004),特别是个性化(0.126)教学方面已初步形成教学特色。

2. 高中课堂场域外学习经历: 课外补习与学科竞赛辅导

总体而言,高中期间曾参加课外补习的学生占比37.7%,学科竞赛辅导的学生占比28.0%。可见,课外补习和学科竞赛辅导成为高中学生课堂外的重要学习经历。表3比较了不同类型高中的学生群体的课外学习经历。研究发现,学生的课堂外学习经历与高中学校选拔性显著相关。重点高中学生参与课外补习的比例高达39.9%,参与学科竞赛辅导的比例高达31.0%,均明显高于其他两类学校。

3. 高中课内外学习经历对高考成绩的影响

倾向值匹配(Propensity Score Matching, PSM)基于“反事实推断”理论基础,已被证实是使用非实验数据或观测数据进行干预效应评估时,有效且新颖的一种统计方法。^①本研究在此引入倾向值匹配,使用非随机化或非实验方法估计干预效应,以得到高中课堂内外学习经历对于学生高考成绩影响的无偏估计量。研究首先以高中类型、文理分科和农村第一代大学生三个变量对高中教学方法和课外辅导进行倾向值Logit回归,进而将未被干预的学生(控制组)与被干预的学生(处理组)通过最邻近方法进行匹配,评估高中各项学习经历对学生高考成绩因果效应。

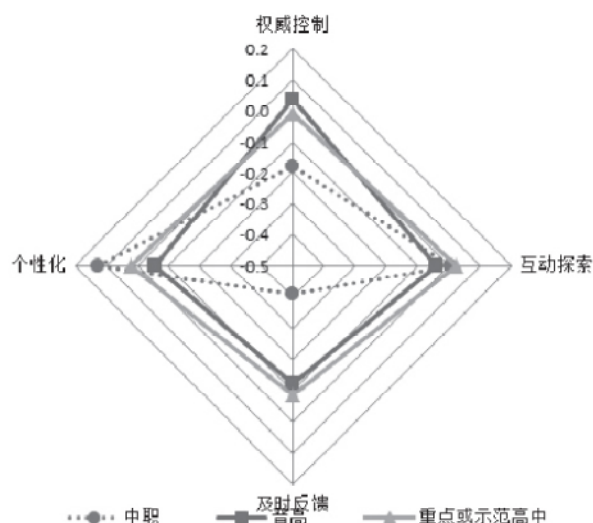


图2 不同类型高中的教学方法结构分布

表3 高中课外学习经历的高中类型差异

| 项目 | 参加课外补习比例 (%) | 参加学科竞赛辅导比例 (%) |
|------|--------------|----------------|
| 重点高中 | 39.9 | 31.0 |
| 普通高中 | 34.1 | 23.2 |
| 中等职业 | 27.8 | 14.6 |

①郭申阳,马克·W.弗雷泽.倾向值分析:统计方法与应用[M].郭志刚,巫锡炜译.重庆:重庆大学出版社,2012.1.

在此分析中因变量为高考成绩标准分,研究将跨年度、区域、文理学科的高考分数换算为个体高考得分在常模团体中的百分等级位置,由此保障数据的可比性。分析结果如表4所示,权威控制型和及时反馈型教学对高考成绩标准分的提升作用显著,而互动探索型教学则表现出抑制作用,这表明传统课堂中以教师为主导的教学方法仍然是提升高考成绩的重要途径。在课堂场域外,高中参加课外补习的群体高考成绩更低,参加学科竞赛辅导则对高考成绩具有显著提升作用。

表4 高中学习经历对高考成绩的影响

| | | 处理组 | 控制组 | 差值 | T |
|---------|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 权威控制型教学 | 匹配前 | 0.032 | -0.007 | 0.040 | 2.63 |
| | 处理组平均效应(ATT) | 0.032 | -0.012 | 0.044 | 2.93 |
| 互动探索型教学 | 匹配前 | -0.006 | 0.038 | -0.044 | -2.94 |
| | 处理组平均效应(ATT) | -0.006 | 0.053 | -0.059 | -3.92 |
| 及时反馈型教学 | 匹配前 | 0.080 | -0.083 | 0.163 | 10.71 |
| | 处理组平均效应(ATT) | 0.080 | -0.035 | 0.114 | 7.28 |
| 个性化教学 | 匹配前 | 0.025 | 0.004 | 0.021 | 1.39 |
| | 处理组平均效应(ATT) | 0.025 | 0.019 | 0.006 | 0.43 |
| 课外补习 | 匹配前 | -0.082 | 0.074 | -0.156 | -10.13 |
| | 处理组平均效应(ATT) | -0.082 | 0.134 | -0.216 | -13.37 |
| 学科竞赛辅导 | 匹配前 | 0.188 | -0.044 | 0.232 | 13.70 |
| | 处理组平均效应(ATT) | 0.188 | -0.025 | 0.212 | 12.67 |

4. 高中学习经历对大学生学术融入的影响

表5进一步采用多元线性回归(模型1)和有序逻辑斯特回归(模型2、3),考察高中不同学习经历对学生大学学术融入(专业成绩、专业兴趣、院校满意度)影响作用的分析结果。联合性显著检验显示模型1($F=170.12, P=0.000 < 0.01$)具有统计意义,模型拟然比卡方检验显示模型2($\chi^2=1116.31, P=0.000 < 0.01$)和模型3($\chi^2=921.21, P=0.000 < 0.01$)具有统计意义。

课堂内学习经历—高中教学方法的影响:在控制学生的个体特征、院校组织特征、高中学业成绩、大学学业参与的前提下,高中课堂场域内学习经历,即高中教学方法对学术融入的各项指标均具有显著的正向影响,但不同教学方法之间的影响效应明显不同。

首先从专业成绩来看,结果显示,只有及时反馈型教学对专业成绩的影响通过显著性检验,表明高中阶段经历此种教学方法,对学生大学的专业成绩具有显著的提升作用。从回归系数看,虽然没有通过显著性检验,但个性化教学与互动探索型教学对专业成绩存在正向影响,而权威控制型教学则呈现负向影响。这在一定程度上反映,高中采用的个性化教学方式有助于提升大学专业成绩,而权威控制型教学则不利于大学生专业成绩的提高。

其次从专业兴趣来看,高中的互动探索型教学更能激发学生在大学阶段对所学专业及课程内容的兴趣,之后是及时反馈型教学和个性化教学。三者共同点在于更为重视学生发展特质,关注与学生的交流互动。与前者相比,权威控制型教学对大学生专业兴趣的贡献相对较小,从侧面反映传统的、灌输式的应试型教学对促进学生发展专业兴趣,形成专业认同的作用有限。

最后从院校满意度来看,高中四种教学方法均有利于提高学生的大学满意度。其中互动探索和及时反馈型教学的促进作用最大,说明高中阶段培养学生的自主探索和积极参与能力,强化教师的及时反馈,有助于学生适应大学学术环境,对院校总体表示满意。而权威控制型教学相较其他教学方法,对院校满意度的贡献较低。

以上回归结果分析验证研究假设1的成立。

课堂外学习经历—高中课外补习与学科竞赛辅导的影响:高中阶段的课外学习经历对大学学术融入的影响复杂,甚至某些方面上,此类经历会对学生的大学学术融入产生抑制作用。具体而言,课外补习经历对大学阶段形成专业兴趣具有正向作用,但对专业成绩却具有负向影响,对院校满意度不具有显著影

表5 高中学习经历对大学生学术融入的影响分析

| 变量维度 | 变量名称 | 模型 1 | 模型 2 | 模型 3 |
|---|--------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | | 专业成绩 β | 专业兴趣 Exp(B) | 院校满意度 Exp(B) |
| 高中教学方法 | 权威控制 | -0.005 | 1.147*** | 1.160*** |
| | 互动探索 | 0.001 | 1.362*** | 1.365*** |
| | 及时反馈 | 0.031*** | 1.261*** | 1.323*** |
| | 个性化 | 0.014 | 1.256*** | 1.225*** |
| 高中课外补习 | 课外补习(参照组为否) | -0.019** | 1.115*** | 0.983 |
| | 学科竞赛辅导(参照组为否) | 0.045*** | 1.047 | 0.939* |
| 学业参与 | 课程出勤率 | 0.195*** | 1.398*** | 1.248*** |
| 学生个体特征 | 性别(参照组为女性) | -0.154*** | 1.155*** | 0.929** |
| | 农村第一代大学生 | 0.002 | 0.908** | 0.958 |
| | 年级 | 0.124*** | 1.024 | 0.945*** |
| 院校组织特征 | 高校选拔性(参照组为 985 高校) | | | |
| | 211 高校 | -0.071*** | 1.049 | 1.004 |
| | 一般本科 | -0.150*** | 1.190*** | 1.006 |
| | 高职高专 | -0.061*** | 1.383*** | 1.104 |
| | 独立院校 | -0.051*** | 0.890 | 0.681** |
| | 学科类型(参照组为人文) | | | |
| | 社科 | -0.058*** | 0.629*** | 0.866*** |
| | 理科 | -0.128*** | 0.493*** | 0.971 |
| 工科 | -0.199*** | 0.549*** | 0.898** | |
| 高中学业成绩 | 高三年级排名(参照组为后 25%) | | | |
| | 51-75% | -0.009 | 1.167 | 1.179 |
| | 25-50% | 0.033 | 1.227* | 1.117 |
| | 11-25% | 0.071*** | 1.230* | 1.171 |
| | 前 10% | 0.143*** | 1.397*** | 1.302** |
| Adjustment R ² / Pseudo R ² | | 0.143 | 0.028 | 0.026 |
| 样本量 | | 12,121 | 12,068 | 12,072 |

注: 显著性水平: *10%, **5%, ***1%; 模型 1 为多元线性回归模型, 模型 2 和模型 3 为有序 Logit 回归模型

响。就学科竞赛辅导经历而言,高中参加过学科竞赛辅导的学生的大学专业成绩更高,但院校满意度更低。相比未参加学科竞赛辅导的学生,有此类经历学生的院校满意度提升机率降低 0.061 倍。另外,与预期相悖,学科竞赛辅导经历对大学专业兴趣并无显著影响。

由此,回归结果仅部分验证研究假设 2 和研究假设 3。

六、研究结论与政策启示

1. 研究发现与讨论

长期以来,高中教育为升学应试做准备的功能被过度强调,而其为大学阶段成功学习而准备的衔接功能却遭遇忽视。随着高等教育规模的扩张和高考改革的推进,实现高中与大学的制度性衔接和内核性衔接,成为当前教育改革迫切需要解决的问题。本研究聚焦高中与大学教育间的内核性衔接,考察高中阶段学生课堂内外学习经历与大学学术融入间的关联性。研究主要发现归纳如下。

第一,虽然近年高中教学改革积极推动学生改变被动接受式学习,倡导形成主动学习,以学生为中心,关注其自主与个性化发展,并且注重以个体直接经验和活动为中心的教学模式已得到教学者的关注

和倡导。但研究表明,以教师为中心的传统权威控制型教学模式依然根深蒂固。高中课堂中,应用最为频繁的是及时反馈型和权威控制型教学模式,教师在课堂教学过程中具有绝对话语权,知识建构呈现单向传递。相对而言,互动探索型教学和个性化教学并未在高中课堂得到积极推广。究其原因,这一方面可能源于相应的激励制度、教学管理、评价方式的缺乏,中国传统中教师的权威地位,以及灌输式的教学方法很难被短期的教学改革所撼动。^①另一方面,正如本研究分析结果所显示,在现行高考选拔制度下,由于权威控制、及时反馈等相对传统的教学方法依然是提升学生高考分数的有效途径。因此,即使该类教学模式背离以学生为中心的教学改革方向,但在现实高中教学实践中,仍被视为有效的教学方式。

第二,高中阶段课堂场域内的学习经历对学生在大学阶段的学术融入具有重要影响。具体而言,权威控制型教学对学术融入的贡献相对较低,对专业成绩具有抑制倾向。与此相比,互动探索、及时反馈、个性化教学模式对大学学术融入形成正向促进作用。相较于高中,大学阶段的学习内容更复杂、专业,也更强调学生的自主探索。^②由此可见,高中阶段对学生自主学习、互动探索能力的培养、对学生兴趣发展的鼓励,有助于学生升学后快速适应大学学习要求,帮助其完成从高中向大学的顺利过渡;反之,传统填鸭式的灌输教学弱化学生自主学习能力,僵化知识理解,在学术融入方面的贡献也有限,甚至会起相反作用。

第三,高中课堂场域外学习经历对学生在大学阶段的学术融入的作用有限。虽然目前课外补习已成为我国高中生在课堂场域外的重要学习经历,并且该学习经历对其在大学阶段的形成专业兴趣具有正向促进作用,但对学生的院校满意度并无显著影响,对其专业成绩甚至具有显著的反向抑制作用。针对该研究发现,一种可能的解释是,高中阶段课外补习的“补差”功能更为显著,主要为“后进生”提高学科成绩,^③而该群体往往学习能力欠缺、难以跟上教学进度,在大学各项教学活动中也更易陷入学业适应障碍。至于在部分高校的自主招生评价体系中高度重视的学科竞赛,其辅导经历对于学生在大学阶段的专业成绩具有显著的正向提升效应。这在很大程度上缘于该群体学生多为学有余力的佼佼者,其在相关学科的特长和学习能力为大学入学后的专业发展提供了重要的学术优势。对于学科竞赛辅导经历者的院校满意度相对较低的研究发现,虽然本研究尚无法对此提供有效解释,但却发人深省。这反映了这类拔尖学生对于院校专业教学具有较高的期待,但现有高校在扩招后普遍降低学术挑战性,使得此类学生的学习需求无法得到有效满足。

2. 政策启示

本研究结论对于推进高中教学改革,完善大学招生制度科学设计,促进高中教育与大学教育间的内核性衔接,帮助学生从高中向大学的顺利过渡,具有重要的政策启示。

对于高中教学而言,促进高中与大学之间的顺利过渡与衔接,不仅需要组织层面的制度性衔接,更需要通过人才培养目标、教育理念、教学方法的一体化和融通性设计,实现高中与大学教育间的内核性衔接。具体而言,高中课堂需积极推进教学从传统的权威控制型的教师中心范式向学生中心范式的转变;需在教学过程中综合运用自主学习、互动探索、个性化教学等多种教学手段,为学生提供自主学习体验。这不仅能够实现高中与大学两个教育阶段学习经历的贯通与联系,更重要的是为学生大学升学后的学术融入提供重要保障。

值得注意的是,研究结果表明,虽然在政策理念层面,研究者和教学实践者都认识到高中改变当前应试灌输式教学模式的必要性和迫切性,但现实中,在高考唯分数论的选拔标准下,权威控制型教学模式依

^①叶翔. 应试教育长盛不衰的历史根源与现实原因分析[A]. 中国人才研究会教育人才专业委员会,中国未来研究会教育分会,发现杂志社. 中国当代教育理论文献——第四届中国教育家大会成果汇编(下)[C]. 北京:发现杂志社, 2007. 4-7.

^②黄希庭. 大学生心理学[M]. 上海:上海人民教育出版社,1996.

^③雷万鹏. 高中生教育补习支出:影响因素及政策启示[J]. 教育与经济, 2005(1): 39-42.

然是我国高中课堂的主导,并在高考成绩中具有重要影响效应。该结论提出了一个重要问题,即究竟需要通过怎样的有效机制来推进高中教学改革?对此,作为高中教学方向标的大学招生制度改革势在必行。具体而言,需要重新完善高校学生选拔评估机制,弱化单一学术测评分数的比重,引入对学生的自主探索和创新能力的评估机制,应成为未来大学招生制度的重要改革方向,并以此为杠杆撬动高中课堂教学范式的全面改革。

此外,研究结论对学生家庭理性选择课外教育也具有重要启示。学生家庭需充分认识到课外补习教育和学科竞赛辅导对学生长远发展的有效性与局限性,合理适度地为学生选择课堂场域外的学习经历。

本研究已论证了高中学习经历对大学生入学后学术融入的显著影响,但对于其中更具体化的影响机制与路径并未做过多探讨。并且,由于数据的局限,本研究并未对高中与大学的制度性衔接的有效性开展实证探讨。针对此,未来在研究中需要做更进一步的深入探究。

The Effect of Academic Experiences in High School on the Academic Integration of College Students: Focusing on the Articulation between High School and College

BAO Wei LI Shan

(*Institute of Economics of Education, Graduate School of Education, Peking University, Beijing, 100871*)

Abstract: The educational function of high school has been narrowly viewed as the preparation for college entrance examination. However, the most important of its function which helps students to transit smoothly to college life has been ignored. With the enrollment expansion of higher education, to promote the educational articulation between high school and college has become the priority in contemporary educational reform. Using data of college student survey, this study aims to explore the effect of different academic experiences in and outside of high school's classroom on the academic integration in college. The research findings are as follows: (1) Feedback oriented pedagogy and authority control oriented pedagogy are most frequently applied in high school classroom; (2) The authority control oriented pedagogy has the lowest contribution even shows negative effect to academic integration in college. On the contrary, interaction-oriented, feedback-oriented and personal development oriented pedagogies promote the academic integration in college; (3) outside-school learning and academic competition tutoring has limited effect on academic integration in college.

Key words: academic experiences in high school, academic integration, articulation between high school and college