

世界一流大学相关文献概述

过去的十多年中,随着全球掀起建设世界一流大学的热潮,世界一流大学已经成为一个世界性的话题,而有关于此的研究也成为全球范围内高等教育研究的热点之一。《国际高等教育》特刊将每年对世界一流大学的相关文献进行梳理,并对相关研究热点进行分析。本期特刊将对近两年世界范围内发表的世界一流大学相关文献进行概述。

通过“中国知网”、谷歌学术、谷歌图书、ERIC、SpringerLink等学术文献来源,搜集得到2012年7月至2014年6月全球发表的与世界一流大学直接相关的共计约130篇期刊文章、5本图书以及10个书目章节。其中中文期刊文章约100篇,英文期刊文章约30篇,中文图书3本,英文图书2本,英文书目章节10个。

在研究焦点方面,相较前些年学者撰文著书重点探讨世界一流大学概念、世界一流大学特征,近两年有关文献对“什么是世界一流大学”的关注随着这一概念及相关特征多年以来的深入人心而逐渐减少,探讨也相对简洁。而对于世界一流大学的建设路径,即“如何建”这个话题,学者进行了更为丰富、多元的探讨。下文将分别从国家层面和学校层面对近两年文献探讨热点做一概述。

国家层面

近两年的文献在宏观层面主要探讨了世界一流大学的定义及各国相关重大举措出台及实施情况。

首先,近两年的文献对于世界一流大学的概念界定相对一致,都将其定义为国际顶尖研究型大学。文献总结了世界一流大学的

相关特征,普遍认为,世界一流大学通过创造及传播知识,培养在国内、国际劳动力市场具有竞争力的高质量毕业生和未来各领域的领袖人才;通过开创性的科学研究促进科技创新、成果转化,进一步推动经济产业发展;通过搭建国际合作与交流网络推动全球联通、共同进步等等。文献表明,有共识认为世界一流大学建设是在当今全球化与知识经济时代对国家创新体系、科学技术发展具有重大意义的战略抉择,对国家综合国力及国际竞争力具有举足轻重的作用。因此,无论是发达国家还是新兴发展中国家,其相继制定了打造“精英大学”或(及)卓越科研中心的计划及专项经费投入政策,对各国项目的探讨在近两年的文献中也都有所体现。各国卓越计划的相继出台营造了一种国际竞争的氛围,成为21世纪中长期国家综合国力竞争的一个缩影。

此外,有文献提到近年来不断受到各国政府和高等教育机构关注的世界大学排名榜的影响。它们通过各自针对世界一流大学的各个评判标准,在某种程度上成为了定义世界一流大学的一种常见手段。有学者认为这种重点关注各项易于实现全球对比的科研指标的方式,有其理论和方法论的局限性,过于看重科研而忽略了大学的其它主要功能如教学、社会服务、社会参与表现等等,文献认为不能仅凭排名定义或判断一所大学是否为世界一流大学。

另一方面,世界一流大学的建设路径,即“如何建”这个话题是近两年文献探讨的焦点所在。相关文献主要从国家和学校两个

层面关注了这个问题。国家层面重点讨论了相关国家规划的出台、发展情况，热点探讨对象主要集中在东亚地区，对西欧地区也有所涉及。有关研究表明，各个国家的重点投入计划有其高度相似的战略焦点，即一般都有极具竞争力的资助计划、普遍重视国际化、关注政府和大学层面的治理改革。

各国都由国家和地方政府向少数大学或（及）研究中心提供“额外的、集中的财政经费”，用以发展卓越的教学与科研从而提升大学的全球竞争力。近两年的文献也表明，各国建设项目在其具体实践目标、组织管理等方面也存在着差异，主要表现在以下几个方面：

项目实践目标：相关文献表明，中国的“985工程”和中国台湾地区的“发展国际一流大学及顶尖研究中心计划”（Development Plan for World-Class Universities and Research Centres of Excellence）重在提升学校整体的科研水平、国际声誉和地位。韩国的“面向21世纪智力韩国计划”（the Brain Korea 21）一期主要是促进研究生（尤其是博士研究生）教育以培养未来的领袖人才，二期则主要针对院系建设和校企合作重点投入。其于2008年启动的“世界一流大学计划”目标直指延揽国际一流师资、发展国际一流院系。日本自21世纪初以来相继实施的“二十一世纪卓越中心计划”（21st Century Centres of Excellence）、“全球卓越中心计划”（Global Centres of Excellence）以及“世界顶级国际研究中心计划”（World Premier International Research Centre Initiative）融入了提升研究生院的教学、科研水准、促进高质量人力资源发展、创造顶尖科研环境以及尖端科研水准等目标。其后来推动的“全球30计划”（Global 30 Scheme）则主要是通过

大批留学生招募，加强项目学校在全球化中的领先地位、促进社会经济发展。作为近两年文献对欧洲国家重点建设项目最为关注的德国，其“卓越计划”（Excellence Initiative）通过博士研究生院、研究组群和院校战略三线并举，意在打破原本的高等教育均衡态势、推动竞争、创造卓越，并为未来培养扎实的科研后备军。

项目评选与审核：相关文献指出，与中国的“985工程”不同，德日的世界一流建设规划具有清晰的评选标准及公开、透明的审核程序。后者的申请向全国所有高等教育及科研机构开放；政府相关文件中对申请者的要求及审核程序有全面、清晰的说明，且公众可在相关政策网络平台查阅、监督；国际专家小组参与评审，保证过程的严谨及高标准；引入第三方机构参与评选审核而非由政府部门主导确保了过程的公开、透明、公平竞争。相比之下，入选中国“985工程”的大学虽然也是经过了公开、竞争激烈的评选程序，但这一过程是以政府和教育部为主导，且缺乏有关它们如何入选的评选标准及评估结果的对外公布。

项目经费分配：研究表明，中国“985工程”是以学校为单位，经费拨给学校，再由学校分配给各个学院、研究中心、教学科研平台等。而以德日为代表的国家是由政府向研究单元进行重点投入，而非大学整体。

项目建设周期及其持续性：有学者指出，通常情况下项目建设周期较长可以保证政策实施的有效性和持续性。相比中国“985工程”的三年一个周期，德日韩等国以及中国台湾地区的卓越项目建设周期更长。

近两年的文献结合各国卓越建设项目多年来的发展情况，通过对其科研表现、国际化、产学研合作等指标的数据分析指出，针对

各自的一流建设目标，各国都取得了一定的喜人成绩。例如，中国“985工程”实施以来，项目高校尤其是C9学校不仅在科研产出上取得突飞猛进的进展，其也越来越多地参与到与世界一流大学的国际合作之中。日本高校自“二十一世纪卓越中心计划”（21st Century Centres of Excellence）实施以来，形成了一批具有国际先进水平的学科，汇聚了包括诺贝尔奖得主在内的大批高水平科研人员，为经济社会发展培养了众多高层次精英人才。德国高校则在“卓越计划”实施后得以打破其传统的均质化态势，形成了高等教育的层级分化，从而促进了竞争与高校发展的勃勃生机，科研后备力量也得以稳步积聚。

对于多国在全球知识经济时代争相竞逐发展世界一流大学，学界并非是一致的赞同支持声，也不乏学者提出了自己的担忧。有文献指出，建设世界一流大学需要付出一定的“社会成本”。首先，资源向少数高等教育机构的倾斜性集中分配，导致强者愈强、弱者愈弱的“马太效应”。这不仅在学生和高等教育机构之间造成不公平，也导致了城市及区域发展的不平衡。其次，世界一流大学普遍凸显科研的重要性，阻碍了高等教育更广泛的角色扮演和责任担当。

学校层面

近两年相关文献对拥有建设全球研究型大学目标的学校主要从治理管理、师资队伍建设、人才培养、国际化等方面做了探讨。

第一，学校治理管理。世界一流大学要有世界一流的管理，要通过设立严谨合理的规章制度保障学校规范管理、依法治校。近两年有关文献对学校治理管理方面的探讨主要对领导管理、大学自治、教学科研管理等

方面给予了关注。

领导管理：近两年世界一流大学相关文献有关领导管理的探讨主要集中在对校长资质、学校办学理念、战略管理等方面的关注。就校长资质的相关探讨指出，世界一流大学往往都有杰出校长掌舵，他们不仅是享有崇高威望的科学家，而且是具有独特办学思想的教育家。统计显示，美国世界一流大学的校长往往都具有世界名校求学经历，多数本硕博学位齐全、学术荣誉高、多为美国国家院士或学术团体负责人、专业领域教学、科研及管理等工作经验丰富。事实证明，大学在杰出校长的战略领导下，往往能够高瞻远瞩地规划学科发展，吸引与引进优秀的学术人才，实现一流大学的建设目标。

近两年的多数文献提到了先进的办学理念和战略管理对于新时期高校发展国际竞争力的重大意义，指出高瞻远瞩、符合校情的战略导向能够引领大学开放性发展、特色发展，从而使学校更为合理地进行资源配置以更好地进行知识探索，并满足社会需求。文献普遍认为，世界一流大学应具有多元化的发展模式，学校领导层要根据学校校情来制定符合时代潮流的战略规划、创新发展思路，以帮助有建设世界一流目标的后发新兴大学实现跨越式发展或促进那些已经位列世界名校之林的学校不断增强其国际竞争力以实现可持续发展。文献集中以韩国浦项（Postech University）、美国加州理工（California Institute of Technology）等大学为例，指出其重点发展有限学科的“小而精”特色发展战略是学校面对全球高等教育激烈竞争所做出的明智战略抉择。此外，文献也关注了丹麦奥尔胡斯大学（Aarhus University）领导层顺应世界经济、时代发展潮流而做出的重大组织结构调整、大刀阔斧的改革。其通过形成更

少、更强的学院，精简的学术部门以及管理架构，凸显学科交叉及灵活性，为建设一所适应国际新形势的现代大学指明了道路，保证了奥尔胡斯大学精英地位的可持续发展，提升了其国际竞争力。

大学自治：大学自治是世界一流大学建设的一个重要方面。近两年相关文献对大学自治的内涵探讨指出，大学自治不仅赋予了大学独立于政府干预之外的更多的自主性，同时更是促进其不断创新、不断发展的不竭动力。要建设高等教育卓越，大学自治势在必行。关于如何实现大学自治，相关文献指出，包括中国在内的以崇尚道德理性为传统文化的国家，习惯了以道德伦理衡量和约束人的言行。大学的各种学术活动也因此常常受到道德规范与政治的限制，学术研究本身难以接近真理。在新时期建设一流、走向世界的道路上，学校应积极践行“学术自由、教授治校、大学自治”的大学发展理应遵循的准则，弘扬理性、培养真人。此外，基于对美国一流大学的观察研究，一些文献指出高校需要树立积极“经营学校”的意识和“全方位、多样化”的校园公关意识，以确保其办学经费渠道的多元、畅通，产学研的良好互动等等。

教学科研管理：近两年的文献对大学教学科研管理的探讨主要体现在对生师比问题的关注上。文献指出，多国高等教育大众化进程中的过分“量化”导致教育规模迅速扩张，生师比因此急剧增长、持续失衡，“规模”与“效率”之间的矛盾日益凸显，以教学和科研为体现的学术标准受到了挑战。文献通过对世界一流大学最为集中的西方国家（以美英为代表）高教机构的研究发现，它们通常拥有传统的精英教育价值观，对生师比向来有着严格把控。也正因如此，质量这一高

等教育发展的基础才得以稳固，帮助它们以卓越领先世界。文献进一步对以我国高等教育为代表的、积极践行高等教育大众化的高教体系提出建议，指明要在推进教育权利与机会公平的过程中严格把控、合理协调生师比的发展速度与规模，“使生师比结构的变化遵循精英教育的质量标准与要求”，构建“精细化人才培养模式”，以追求卓越的高等教育质量。

第二，师资队伍建设。师资队伍关系到学校人才培养、教学和科研质量，因此拥有一批学术水平顶尖、结构合理、国际影响力深远的教师队伍对于建设世界一流大学有着举足轻重的作用。近两年的相关文献主要从教师学缘结构、筛选机制、以及国际化等方面关注了世界一流大学的师资队伍建设问题。

学缘结构：教师的学缘结构是指教师队伍完成某一级学历（学位）教育的毕业高校、所学专业等在类型、层次、分布等方面的构成情况。近两年的相关文献指出，学缘结构是否合理是考察教师队伍整体素质的一种标准。合理的学缘结构是维护学术创新的前提条件，也是一流大学旺盛生命力的重要保障。不合理的学缘结构（例如“近亲繁殖”）会导致教师队伍“同质性”严重、“差异性”不足、学术视野狭隘、知识结构及思维方式雷同、学术观点趋同，不利于学术体系内的碰撞、争鸣。文献进一步指出，以内部晋升为主的晋升制度也会导致来自外部的竞争压力不足，高校内部运作低效、教师群体惰性大等问题，不利于学科及学校长远发展。因此，为保障良好的学缘结构，实行面向社会公开招聘教师的聘用制度势在必行。文献认为学校应创造良好的条件、优惠的政策来吸引他校优秀的硕博毕业生以及具有丰富企业实战

经验的顶尖科技人才来校任教，确保教师队伍成员“所学专业门类多、层位高、具有一定的交叉性”，知识体系类别全、涵盖广；利用社交媒体及丰富多样的宣传、交流渠道，提高学校学术影响力，吸引国际顶尖人才来校任教。

筛选机制：世界一流大学应具备完善、严格的教师筛选机制和晋升考核制度来确保高质量的教师资源。近两年的文献通过对美国一流大学所谓高质量教师（文献中主要定义为美国大学处于核心地位的终身轨和终身岗位的教师）的研究发现，高质量教师通常满足五方面要求：学术卓越、教学优秀、发展前景好、体现多元性、满足院系需求。文献认为，我国大学在实现其人才需求目标时需借鉴美国一流大学做到：让教授成为教师人才筛选决策过程中的绝对主体；设计多层次、严筛选的评审程序，针对候选人得出全方位、有效的评估结果；适当加大投入时间、人力等资源以实现有效的筛选；对教师筛选手段适时进行科学系统评估，并加以完善。

人才队伍：近两年的文献指出，突破用人的本土化观念、树立一流的国际化人才观、实现师资水平高起点是建设世界一流大学的重要前提条件之一。文献集中对我国高校海外引智工作的推动提出建议，指出高校首先应从制度、物质等方面综合出发，努力创建优越的服务平台。其次，应建立多样化的引智模式。考虑到以我国高校现有的国际学术影响力和物质条件，难以通过“刚性引进”吸引大量国际顶尖学者来校担任全职教师。因此，通过灵活的“柔性引进”聘请一些高层次人才来校从事中短期教学、科研活动更具可行性。此外，文献指出我国高校还应积极吸引优秀留学生并促使其留校任教，积极创造条件吸引和便利海外华侨回国服务。最

后，文献也表明，想要吸引并留住高水平人才，说到底，加强学校自身建设、扩大其国际影响力是一门必修课，且能与引智形成相辅相成的良性循环。学校积极参与国际交流与合作，与世界一流大学、各个层级的国际教育联盟及跨国公司开展双边、多边交流、对话、多举办高水平国际学术会议并加大对外宣传力度，是扩大学校国际影响力的有效举措。

教学支持：除了教师筛选机制外，教师发展也是确保和促进高水平教师队伍建设的因素。近两年的相关文献关注了世界一流大学教学发展中心的发展情况。文献指出，学校应对教师教学、科研能力的发展提供长期、实用的专项支持服务，以期不断提高其教育质量和学术水平。进一步分析提出，我国在教学服务的具体操作层面可以借鉴现今许多世界一流大学的做法，例如专门建立教师教学发展中心，由分管教学或学生工作的相关人员担任中心主任，对中心的运行进行指导、监督，引导创建涉及各学科的教育项目，推进教学改革和发展；重视新技术在教学质量改进方面的应用，积极指导学生“基于技术支持的学习”，并从学生需求出发，与各个学院合作开发相关的教育技术；中心还应积极创建和发展网络平台便利教学活动的开展；开设形式丰富的教师交流活动增强教师教学意识，促进教师在交流中进步。

第三，人才培养。世界一流大学以培养精英人才为己任，顶尖的教学、科研水平、卓越人才辈出是世界一流大学的典型特征之一。近两年世界一流大学有关文献就人才培养方面的努力主要关注了创新培养理念、实施教学改革等方面。

创新培养理念：近两年的文献多提到创新人才培养理念在建设世界一流大学努力中

的重要性。其中，“小而精”这种特色发展战略被认为不仅是一种办学理念，也是一种人才培养理念。它是指通过精选特色学科、确定重点领域，在小规模发展、学科院系和专业设置少的基础上为学生提供高质量的教育计划。文献认为这种特色发展战略往往能够帮助后发新兴世界一流大学集中有限的人力、物力资源培养重点学科领域的顶尖人才，对由于我国高等教育大众化进程片面追求人才培养数量、忽视质量做法所造成的教育质量下降问题解决有一定的指导意义。

此外，近两年的文献还对高校人才培养过程中的专业教育及通识教育进行了探讨。有学者指出，在当今这个日益由创新、尖端科技主导的社会，大学人才培养过早实现专业化不利于培养符合未来社会发展需求的“全人”。因此，世界一流大学的人才培养不单单要传授专业知识，还要注重人文素养的培养。文献进一步指出，开设通识课程或所谓的博雅教育近年来得到越来越多的重视和共识。开设通识课程是人文素养培养的有效途径之一，它可以改善本科生的知识结构，使其了解和掌握不同学科的知识及思想方法，为将来发展成为兼具良好沟通能力、协调组织能力、分析解决问题的能力以及领导能力的人才打下基础。还有相关文献专门针对领导力培养做了研究，指出体系化的领导力教育已成为世界一流大学培养未来全球领袖的重要手段之一。在美国，领导力教育往往是面向全体学生开展的“通识教育”；在日本，一流大学的领导力教育则更多是与专业紧密结合，旨在培养专门领域的领袖人才。世界一流大学的领导力教育项目开展还往往基于与政府、企业的合作，不仅经常邀请外部专家来校讲座、授课，还十分重视培养学生的国际视野与世界责任感，以提高其解决

世界性议题的能力。文献对我国重点大学目前在学生领导力培养方面的研究指出，目前相关培养更多是类似美国的“通识教育”，且项目周期较短。有学者建议应调动院系积极开展与专业密切相关的相关项目，并促使其能够贯穿至少本科四年甚至延续至研究生整个培养阶段，以形成系统化的有效教育。

实施教学改革：近两年的相关文献指出，由于未来科技领域的突破最有可能出现在传统领域的交叉点上，因而发挥多学科优势开展跨领域科研与教学合作、培养复合型知识背景人才是全球研究型大学人才培养的目标和实现高端人才培养的有效途径之一。跨学科教育、提高细分专业的融合性，开展辅修、双学位等课程都是这方面的一些有益探索，旨在培养知识结构完备的优秀人才。

除了教学内容改革，相关文献也提到对教学时间的调整。我国高水平大学近年来向世界一流大学取经，课堂教学时间适当缩短，并改革了学年划分，由传统的春秋两学期改为春秋学期加暑期学期。以开放性、国际化姿态开设的暑期学校也为世界一流建设添砖加瓦，不仅促进了国内外优秀学者流动、增进学术繁荣，还为国内外学生提供了更丰富的学术参与。

此外，相关文献提出，国外一流大学较为流行的小班研讨课教学虽然从教育经济学角度来讲成本较高，但其对于培养精英人才效果显著，也在近年来成为我国高水平大学建设一流所推广的重要教育方式之一。研究认为小班研讨让学生真正成为学习主体，促进了师生间积极互动，培养了学生的批判性思维能力并最终提高了教学成效。

第四，国际化。近两年的文献普遍指出，国际化是全球化与知识经济时代对高等教育提出的迫切要求，也是全球高等教育机构尤

其是以东亚国家大学为代表的“后儒家大学”建设世界一流大学的普遍路径和核心举措之一。相关文献对国际化的探讨主要集中在顶层战略设计及具体实现路径两方面。

战略规划：近两年相关文献对国际化的探讨主要围绕大学的三大核心职能展开，关注了对象学校围绕三大核心职能制定并实践的国际化战略行动。文献通过对以美国研究型大学为代表的许多世界一流大学的国际化表现的考察指出，世界一流研究型大学近二十年来一直在尝试超越传统的民族国家边界，在知识创新、人才培养方面放眼全球。通过搭建“全球沟通网络”建设面向世界、肩负“全球责任”的“全球大学”已成为众多世界一流研究型大学的重点发展战略之一。有学者指出，国际化已成为当今大学在教学、科研、社会服务等方面追求卓越并形成核心竞争力的有效路径。近两年有关学校层面的多数文献对各校的国际化发展情况都有较为普遍的关注。

此外，有文献特意就国际化战略的重要地位及其推进过程中需要注意的问题指出，建设世界一流大学，国际化战略要作为校级重点专项战略规划之一置于优先地位。在规划与实施中，要坚持“长期目标与阶段性策略相结合”，步步落实、层层推进。其次，要从学校层面进行整体资源的充分整合，调动各学院、各单位（包括校友会等）积极性共享国际化资源条件，利用已有优势（例如某些学科优势）形成对国际人才、项目的吸引，并寻求拓展合作、挖掘其它潜在合作项目的机会，以有效推进学校整体的国际化。但文献也指出在战略落实中应注意，学校行政部门与院系的职责需明确，相关行政部门只是发挥服务和管理职能，而院系及教师作为真正的实施者、领导者参与国际化战略决

策及实施的能动性要被充分调动，确保学校的国际化项目与院系的战略发展规划协调开展。

实现路径：国际化通常主要通过人员国际流动、课程设置融入多元文化维度以及国际合作网络搭建等方面开展及深入推进。

近两年的文献对人员国际流动的探讨对教师和学生都有所关注。针对教师的国际流动，文献指出学校要充分利用国际资源展开国际交流与合作，建设一支“走出去、引进来”的一流教师团队、形成系统的课程设置、新颖的教学内容、高效的教学方式、培养具有国际经验、视野和素质的人才、开展引领国际前沿的科研实现原创性成果等。文献认为吸引、招聘、挽留顶尖师资已成为各国上至国家政策下到学校发展愿景的重要内容。引领学科前沿发展的国际学术人才不仅可以促进学校跨越式发展，同时能够帮助学校开展先进的研究生教育项目、建立起具有比较优势的卓越研究中心。针对我国高水平大学在师资国际化方面的发展，相关文献指出其仍有较大的改进空间。首先是针对目前多为短期的合作项目，有学者提议要深化长期的务实合作；其次，提议增加青年教师的出国培训项目及福利补贴，鼓励教师“走出去”并带回国外学科特色优势来分享；此外，文献认为还要不断提高自身学科国际化水平以吸引优秀人才回国服务，并建立海外优秀人员库以做好追踪及服务。针对我国重点大学近年来学生层面的国际交流，相关文献肯定了已有成绩，但重点提出了存在的问题和解决办法：我国大学生国际交流的学科分布不平衡，走出去的理科多、文科少，引进来的则反之。文献认为这一问题需得到高度重视，我国高校要加强理科建设、提高英文授课比例，并扩大留学生的奖助学金支持，

以更好地吸引理科留学生到来。同时,应该设立更多的项目和资金,让更多的社科人才“走出去”。

相关文献对通过课程改革以融入国际化维度来推进学校国际化战略指出,近年来许多一流大学在课程设置方面更加注重纳入全球议题、国外案例分析等等,这有利于丰富学生的学习体验,提高学生作为世界公民的意识。文献认为高校应更加积极地拓展开展国际合作的能力,在教学、科研各方面不断丰富国际化内容,以扩大教师国际化视野、声誉和话语权,为培养未来具有国际眼界及全球公民意识的精英领袖创造条件。

此外,近两年的文献指出,院校国际合作已成为推进高校国际化的重要手段之一,对一流目标的实现发挥着积极作用。文献集中探讨的国际合作主要路径包括开展跨国双学位项目、科研合作、建立或加入世界高水平大学战略联盟等。多数文献认为,开展院校间国际合作,不仅有助于教师、学生的国际流动,丰富科研教学人员以及学生的工作、学习、生活体验,拓宽视野,还能实现资源、智力共享,利用丰富、先进的国际资源积极提升自己的实力以及国际显示度,借鉴世界顶尖大学优秀的管理治理、课程设置、竞争力人才培养方式,最终实现合作共赢。

结语

纵观近两年世界一流大学相关文献,国内文献的焦点除了关注各主要国家世界一流建设重点计划的出台、发展、成效等,较为注重学校案例研究,旨在通过对世界一流大学管理、师资、人才培养模式、科学研究等各方面之所以为世界一流的特征分析,为我国自身建设提供借鉴,指导未来发展。针对各个国家的现实情况,国外文献也对近年来

各国的重点建设新举措进行了政策分析,并对院校层面的治理改革进行了深度探索。此外,近两年国外研究对近年来颇受关注的世界大学排行榜及其利弊影响也做了较多关注。

根据已有文献提出的建设世界一流大学的关键因素来看,我国重点大学在国家一系列重大政策、举措的号召下,已形成了较为统一的建设世界一流的美好愿景。学校在国家总的战略布局框架之下,本着开放、创新、面向世界的办学理念,实施了一系列重大改革,教学、科研、管理、国际化水平等各方面都取得了一定的成绩。但是应该看到,我国高校在师资力量、人才培养方面与世界一流大学尚有较大差距。在当前全球知识经济时代,我国高校应在已有建设基础之上继续稳步落实相关战略举措,在实施过程中加强质量监管、评估,适时调整相关政策,以不断增强的学术实力延揽更多国际级学术大师参与到我国一流大学建设之中,为学校人才培养模式创新、原创性科研成果开发注入源源不竭的新活力。

注:更多相关信息请关注世界一流大学研究中心官方网站:<http://cwcu.sjtu.edu.cn>。

部分参考文献

- [1]保罗·川内,郭可慧.建设世界一流大学:实施策略的全球调查[J].开放教育研究,2013,06:36-41.
- [2]包水梅,王洪才.台湾建设世界一流大学之政策研究[J].现代大学教育,2013,03:79-88+113.
- [3]陈巧云.德国高等教育的“卓越大学计划”改革对我国高校转型发展的启示[J].现代教

- 育科学, 2014, 05: 57-59.
- [4]陈晓清.学科融合研学共生提升国际竞争力——日本“COE计划”的启动、运作与成效[J].清华大学教育研究, 2013, 05: 76-80+97.
- [5]程欣.追求高效教学的斯坦福大学教学中心[J].教育评论, 2012, 04: 153-155.
- [6]崔庆玲.跻身世界一流大学:哈佛的启示[J].世界教育信息, 2013, 07: 30-33.
- [7]丁爱玲.中越世界一流大学建设研究[J].高教探索, 2012, 06: 63-66.
- [8]杜玉波.切实担负起建设一流大学的历史责任[J].中国高等教育, 2013, 21: 3-7.
- [9]耿有权.论我国世界一流大学建设的初级阶段[J].江苏高教, 2012, 06: 5-8.
- [10]龚兴英,陈时见.日本“21世纪COE计划”的特点及启示[J].高等农业教育, 2013, 05: 124-127.
- [11]顾秉林,胡和平.大力推进文化传承创新加快建设世界一流大学[J].中国高等教育, 2012, Z1: 12-14.
- [12]郭广生.内涵发展着力提升有特色高水平大学核心竞争力[J].中国高等教育, 2012, 19: 25-27+2.
- [13]晋素灵.日本“21世纪COE计划”评述[J].教育教学论坛, 2012, 19: 69-70.
- [14]李明忠.“小而精”:后发新兴世界一流大学的特色发展战略——以韩国浦项科技大学为例[J].中国高教研究, 2012, 08: 45-49.
- [15]刘齐.从一流的科学家到卓越的领导者——对美国麻省理工学院校长康普顿的思考[J].高校教育管理, 2014, 02: 17-22+28.
- [16]刘育光.中国台湾地区建设世界一流大学之政策分析[J].比较教育研究, 2012, 10: 56-60.
- [17]刘志民,何红中,张振华,胡必强.七个“追赶型”国家建设世界一流大学的重大举措比较[J].现代大学教育, 2012, 04: 44-49+112.
- [18]陆一.世界知名大学使命宣言的文本解析[J].比较教育研究, 2012, 09: 23-28.
- [19]孙进.由均质转向分化?——德国高等教育的发展趋向分析[J].比较教育研究, 2013, 08: 1-8.
- [20]唐景莉.从211到2011:向高等教育强国迈进的抉择[J].中国高等教育, 2012, 21: 8-11.
- [21]王琪,程莹,刘念才.世界一流大学:共同的目标[M].上海:上海交通大学出版社, 2013.
- [22]王涛涛.日本大学卓越计划实施研究[J].现代教育科学, 2013, 07: 155-159+176.
- [23]吴伟,余晓,柳宏志.德国“精英大学”的两性平等策略:背景、措施与启示[J].现代教育管理, 2013, 02: 119-124.
- [24]乌云其其格,何杰山.新加坡的“卓越研究中心”计划[J].全球科技经济瞭望, 2013, 07: 18-24.
- [25]熊万曦.世界一流大学校长遴选过程研究——以2004年麻省理工学院校长遴选为例[J].现代大学教育, 2014, 01: 63-68.
- [26]殷朝晖,雷丽.学术资本主义与世界一流大学建设研究[J].教育科学, 2013, 04: 1-5.
- [27]约翰·奥布雷·道格拉斯,徐丹,蒋扇扇.中国研究型大学的未来:领导者还是追随者? [J].大学教育科学, 2014, 02: 4-15.
- [28]章灵侃.中国大学开放性建设刍议——世界一流大学的经验与启示[J].中国农业教育,

- 2013, 03: 34-37.
- [29]张新培, 赵文华.世界一流大学战略联盟的组织管理特征及启示[J].比较教育研究, 2013, 04: 89-94.
- [30]赵俊芳.中日高等教育“卓越工程”比较及启示[J].教育发展研究, 2012, 19: 18-24+39.
- [31]赵俊芳, 胡函, 安泽会.韩国高等教育卓越计划研究[J].高教研究与实践, 2013, 04: 15-19+28.
- [32]赵俊芳, 姜检平.日本“COE计划”的阶段演进及制度实践[J].清华大学教育研究, 2013, 06: 97-103.
- [33]赵俊芳, 姜检平.日本“21世纪卓越中心计划”研究[J].现代大学教育, 2013, 01: 70-77.
- [34]赵永东.台湾建设世界一流大学的战略途径[J].高教探索, 2013, 03: 52-57.
- [35]郑燕.中国和世界一流研究型大学工学基础研究产出比较[J].清华大学教育研究, 2012, 04: 24-28+58.
- [36] Altbach P.G. The Asian higher education century?[C]//The International Imperative in Higher Education. Springer, 2013: 143-147.
- [37] Byun K., Jon J.E., Kim D. Quest for building world-class universities in South Korea: outcomes and consequences[J]. Higher Education, 2013, 65(5): 645-659.
- [38] De Filippo D., Casani F., Garc á-Zorita C., Efra n-Garc á P., Sanz-Casado E. Visibility in international rankings. Strategies for enhancing the competitiveness of Spanish universities[J]. Scientometrics, 2012, 93(3): 949-966.
- [39] Hazelkorn E. How rankings are reshaping higher education.[C]//Los Rankings Universitarios: Mitos Y Realidades, Technos, 2013.
- [40] Hou A.Y.C., Ince M., Chiang C.L. A reassessment of Asian Pacific excellence programs in higher education: the Taiwan experience[J]. Scientometrics, 2012, 92(1): 23-42.
- [41] Hur J.Y., Bessey D. A comparison of higher education reform in South Korea and Germany[J]. Asia Pacific Education Review, 2013, 14(2): 113-123.
- [42] Li J. World-class higher education and the emerging Chinese model of the university[J]. Prospects, 2012, 42(3): 319-339.
- [43] Lo W.Y.W. Dimension 4: antinomy of the power of university rankings: world-class worldwide versus global hegemony.[C]//University Rankings. Springer, 2014: 139-156.
- [44] Newby H., Flett A. Sustaining world-class universities: who pays and how?[C]//Global Sustainability and the Responsibilities of Universities. 2012: 235-245.
- [45] Olson J., Slaughter S. Forms of capitalism and creating world-class universities.[C]//The Forefront of International Higher Education. Springer, 2014: 267-279.
- [46] Pislyakov V., Shukshina E. Measuring excellence in Russia: highly cited papers, leading institutions, patterns of national and international collaboration[J]. Journal of the Association for Information Science and Technology, 2014, 65(11): 2321-2330.
- [47] Rhoads R.A., Shi X., Wang X. Reform of China's research universities: a new era of global ambition[J]. Education and Society, 2014, 32(1): 5-28.

- [48] Robertson S.L. World-class higher education (for whom?)[J]. *Prospects*, 2012, 42(3): 237-245.
- [49] Salmi J. Daring to soar: a strategy for developing world-class universities in Chile[J]. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 2013, 50(1): 130-146.
- [50] Shin J.C., Kehm B.M. Institutionalization of World-Class University in Global Competition[M]. Springer, 2013.
- [51] Soh K. World university rankings: what is in for top ten East Asian universities? [J]. *New Horizons in Education*, 2012, 60(2): 36-50.
- [52] Vidovich L, Currie J. Aspiring to “world class” universities in Australia: a global trend with intended and unintended consequences.[C]//*The Forefront of International Higher Education*. Springer, 2014: 295-307.
- [53] Wang Q., Cheng Y., Liu N.C. Building World-Class Universities: Different Approaches to a Shared Goal. Rotterdam: Sense Publishers, 2013.
- [54] Wang Q., Liu N.C. Development and prospect of world-class universities in East Asia and beyond.[C]//*The Forefront of International Higher Education*. Springer, 2014: 281-294.

(胡薇执笔)