

精英大学为什么不愿意参与教师教育？

——以中国两所精英大学 P 和 Q 为个案

康晓伟

(首都师范大学学前教育学院, 北京 100048)

[摘要] 通过研究中国两所精英大学参与教师教育的个案发现, 精英大学崇尚精英化、追求高深学术研究、关注社会重大问题。精英大学不愿参与教师教育的原因在于精英大学人才培养精英化的价值取向与教师非精英身份的矛盾, 追求高深学术研究与实践品性的矛盾, 关注社会重大问题与教师教育“无关紧要”的矛盾。教师教育的公共性与公益性需要精英大学承担为国家培养培训高质量教师的社会责任。精英大学应该发挥其文理基础学科、优质生源以及良好社会声誉的优势, 积极参与教师教育事业。同时, 利用自身科研优势, 精英大学可以在提升教师专业性和进行教师教育知识生产方面做出应有的贡献。

[关键词] 精英大学; 一流大学; 综合性大学; 教师教育; 高质量教师

[中图分类号] G659.21 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-5905(2016)04-0064-07

DOI:10.13445/j.cnki.t.e.r.20160713.017

Why the Elite Universities Is Not Willing to Develop Teacher Education Programs

——A Case Study Based on the Two Elite University of China

KANG Xiao-wei

(College of Preschool Education, Capital Normal University, Beijing, 100048, China)

Abstract: According to two elite universities developing teacher education, they advocate elite talents, pursuit academic research and care significant issues. The reasons that the elite universities are not willing to develop teacher education programs are some contradictions confronted for them, such as elite universities cultivate elite talents while the teachers are not the ones, pursuit academic research while teacher education has practical characters, and pay more attention on important social issues while teacher education is nothing. However, the teacher education has publicity and public interest, and they should undertake the responsibilities of preparing the high quality teachers for the country by their advantage of liberal arts foundation discipline, high-quality students and good social reputation. Meanwhile the elite universities can promote the professionalism of teachers and make teacher education knowledge production by their advantages of scientific research.

Key Words: elite universities; first-class universities; comprehensive universities; teacher education; high-quality teachers

[收稿日期] 2015-11-20

[基金项目] 国家社会科学基金教育学青年基金课题(CIA150200)阶段性成果

[作者简介] 康晓伟, 河南叶县人, 首都师范大学副教授、博士, 主要研究方向为教师教育原理、教师专业发展以及教师政策。

一、研究问题与文献综述

(一) 研究问题

中国目前有普通本科高等学校 1145 所。^[1] 根据隶属关系, 这些高校分为中央直管高校、教育部直属高校、省属高校、市属高校等。随着国家对大学建设的总体规划, 这些大学又被分为“985 工程”大学、“211 工程”大学。其中“985 工程”大学成为国家重点支持创建世界一流大学和高水平大学的实验田, 它也因其较高的社会声誉、激烈的入学竞争、优质的师资队伍、充足的经费来源等因素, 成为中国高校中名符其实的精英大学。本研究所指的精英大学即为中国的“985 工程”大学。精英大学是否参与教师教育,^① 这在很大程度上决定了整个国家的教师整体质量。

1999 年 3 月, 教育部在颁布的《关于师范学院校布局结构调整的几点意见》中指出“坚持独立设置师范学院为主体, ……鼓励一批高水平综合性大学参与培养中小学教师”。^[2] 2002 年 3 月 1 日, 教育部颁布的《关于“十五”期间教师教育改革的意见》指出“国家鼓励其他高等学校特别是高水平的综合性大学参与教师培养、培训, 或与师范学院联合、合作办学, 为中小学教师特别是高中教师来源的多元化作出积极贡献”。^[3] 2010 年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年)》指出“加强教师教育, 构建以师范学院为主体、综合性大学参与、开放灵活的教师教育体系。”^[4] 从这些政策文件中可以看出, 中国政府鼓励精英大学参与教师教育。但是, 这些精英大学“参与的积极性不高, 参与教师教育的基础十分薄弱; 注重职后培训, 忽视职前教师培养; 缺乏教师教育文化的氛围”。^[5] 朱旭东教授提出“我国一流大学参与教师教育的数量有限, 综合化后的师范学院生源质量下降, 教师教育从学术制度上没有得到合法的学科支撑, 没有带来教师培养质量的提升。”^[6] 作为国家公共事业的教师教育, 它不仅是教育事业的重要组成部分, 还是一项重要的民生工程。精英大学不管是在经费投入还是在政策倾斜方面, 国家都给予了很大的支持, 那么它们为什么不愿意参与教师教育事业? 对这一问题的讨论不仅

有助于思考精英大学与教师教育的关系, 也有助于思考师范大学在建设一流大学的精英化取向过程中如何定位教师教育。

(二) 文献综述

1. “精英大学”的相关研究

“精英大学”具备某些共同的特征, 如教师素质超群, 科研成果卓越, 教学水平优良, 经费投入巨大(包括政府的和非政府的资金投入), 留学生比例高, 学生素质一流, 学术自由充分, 大学自治明确, 办学设施先进(包括教学、科研、管理以及学生生活设施)等。^[7] 萨米(Salmi)和刘念才对世界一流大学进行了界定: 人才汇聚(包括教师和学生); 教学资源丰富, 科研经费充裕; 管理规范, 不仅能够激发出战略愿景、创新和活力, 而且能在进行决策和管理资源时不受官僚作风的影响。^[8] 艾登(Alden)和琳(Lin)通过研究给出了世界一流大学的特征“享誉全球的科研实力; 享誉全球的教学质量; 拥有若干在各自领域突出的科研大师和世界级的学术领袖; ……吸引最有才华的学生, 培养最出色的毕业生; 能够吸引并留住最优秀的教师; 能够在全球范围内招聘教师、招收学生; 招收较高比例的授课型与研究型的研究生; 吸引高比例的海外留学生; ……”^[9]

2. 精英大学参与教师教育的相关研究

阎光才的研究发现, 传统师范学院综合化之后, 伴随着学校内部评价制度的变革, 教师教育的地位普遍有所下降。^[10] 王凤玉等人的研究发现, 教师教育在大学边缘化的尴尬, 综合大学教育学院的目标转为研究取向, 教育学院的教授们则变成了主要学科的研究者, 忽视了对学生教育实践技能的培养。^[11] 周勇以芝加哥大学关闭教育系为案例, 指出精英大学参与教师教育过程中面临的矛盾, 即追求高深学术与教育学教授无法生产出高深学术成果, 追求巨额经济效益与教育学无法产生巨额经济效益, 注重培养杰出校友与教育系无法培养出杰出校友等, 在一系列矛盾的交织中走向了悲剧的命运。^[12] 陈时见等人的研究发现, 世界发达国家的综合大学发展教师教育面临着学术性和师范性的矛盾, 提出了综合大学教师教育发展的方向, 即充分发挥学术研究的优势, 更加注重教师教育的专业特

① 在本研究中, 教师教育中的“教师”指的是普通中小学教师、幼儿园教师, “教师教育”指的是培养和培训中小学幼儿园教师。

性,不断提升教师教育的培养层次,深入推进教师教育的国际合作。^[13]

二、研究方法

(一) 个案的选择

本研究采用个案法和文本法。笔者选择了中国两所精英大学P(简称P大)与Q(简称Q大)。笔者之所以选择两所大学作为个案,是因为这两所高校是中国精英大学的典型代表,它们不仅是中国的“985工程”大学、九校联盟高校(“C9”)①,而且这两所精英大学都设有(教师)教育机构。P大组建教育学院,Q大组建教育研究院。②教育学院与教育研究院是目前中国精英大学设置教师教育相关机构的普遍称谓。

在选择这两所大学作为个案的基础上,本研究采用文本法进行具体分析,选取这两所精英大学以下的官方文本作为分析对象:校报、百年校庆、学校简介、教育研究院简介和院庆。笔者将这些重要文本中的典型案例作为文本资料,来分析这两所精英大学为什么不愿意参与教师教育。笔者认为这些重要的官方文件在很大程度上体现了大学的办学目标和对待教师教育的基本价值取向。

(二) 研究思路

本研究将依据世界一流大学排名指标维度,试图分析精英大学为什么不愿意参与教师教育。国际上公认的三大世界大学排名是:上海交通大学世界一流大学研究中心研究发布的世界大学学术排名(ARWU)、国际高等教育研究机构QS(Quacquarelli Symonds)发布的QS世界大学排名和《泰晤士高等教育》(Times Higher Education)发布的“THE”世界大学排名。其中上海交通大学发布的世界大学排名仅仅是学术排名,不过这也从侧面说明学术指标是世界一流大学排名的重要指标。QS世界大学排名和“THE”世界排名的评价指标一致,都是依照大学的三大功能——教学、研究和社会服务制定评价指标。本研究将从世界一流大学

的排名所采取的主要维度——教学、科研和社会服务——来探讨精英大学的旨趣及其为什么不参与教师教育,并基于原因阐述精英大学与教师教育的关系。

三、研究结论

(一) 精英大学致力于精英人才的培养

什么是精英人才?“精英是那些对历史和社会的发展起过重大作用或对人类文化产生过深远影响的人物。精英可以分为政治精英、知识精英和经济精英。精英是人类社会权力之掌握者,规则之制定者,文化之创造者,财富之制造者。”^[14]根据陆学艺主持的当代中国社会结构变迁研究课题组的研究,现阶段中国社会已分化为由十个社会阶层组成的社会阶层结构。它包括:1) 国家与社会管理者阶层;2) 经理人员阶层;3) 私营企业主阶层;4) 专业技术人员阶层;5) 办事人员阶层;6) 个体工商户阶层;7) 商业服务人员阶层;8) 产业工人阶层;9) 农业劳动者阶层;10) 城乡无业、失业、半失业阶层。^[15]

教师教育的人才培养目标是中小学、幼儿园教师。按照陆学艺的阶层划分标准,中小学幼儿园教师应该属于专业技术人员阶层。然而,中小学、幼儿园教师工作的专业性仍然受到很大的质疑,中小学教师、幼儿园教师往往被认为是半专业或非专业人员。中小学教师、幼儿园教师还不是社会的精英人才。在专业技术人员阶层中,科学家、著名学者、著名工程师等高级专业技术人员属于知识精英的群体。因为这些人掌握了知识的话语权,是知识的生产者。然而,中小学幼儿园教师职业专业水平较低,还不被认为是知识精英,还不具备知识产生的话语权。这也不难理解,精英大学往往是研究型大学,更多地培养高级专业技术人才。这些精英大学的教育学院或教育研究院,也往往培养这样的高

① 九校联盟(C9)是中国大陆顶尖大学联盟,2009年10月启动,联盟成员包括Q大、P大在内的9所高校。九校联盟形式类似于美国常春藤联盟、英国罗素大学集团、澳大利亚八校集团等,旨在人才培养、科学研究等领域加强合作与交流,优势互补。联盟成立后展开了多项实质性活动,如互派交换生、开展暑期夏令营等。

② P大教育学院不培养本科生,只进行研究生教育,这和Q大教育研究院具有相同的人才培养功能。因此,实际上P大教育学院应该称之为教育研究院,但是不知为什么P大称之为教育学院,而且有意思的是其对应的英文名称为“教育研究生院”(“Graduate School of Education”)。

级专业人员或者教育行政官员。比如, Q 大教育研究院在其官方网站发布的人才培养目标是:

“自 1990 年开始招收研究生, 为高等学校、国家机关、教育管理部门以及重点企事业单位培养输送了高质量的毕业生; 同时, 教育研究院还招收教育专业博士 (Ed. D.) 研究生、研究生课程进修学员, 旨在为学校和教育管理部门培养教学研究和骨干。……目前, Q 大教育研究院正为发展我国高等教育科学事业, 为建立有中国特色的社会主义高等教育制度和体系, 为我校建设世界一流大学目标的实现做出应有的贡献。”(Q 大教育研究院官方网站, 2016 年 2 月 10 日)

从这一人才培养目的来看, Q 大教育研究院通过为“高等学校、国家机关、教育管理部门以及重点企事业单位”输送人才实现自己的人才培养目标, 也就是培养教育界的官员和从事知识生产的高级专业技术人员。培养中小学教师、幼儿园教师显然不是其主要人才培养目标。

(二) 精英大学具有追求高深学术研究的旨趣

P 大和 Q 大都是研究型大学, 具有良好的学术氛围, 代表科研的国际前沿, 拥有一批国际领先的原创性科研成果, 在中国乃至世界范围内享有很高的学术声誉。P 大的教育学院和 Q 大的教育研究院都致力于教育学术的研究。

学院的官方网站介绍是学院表达其观点的权威渠道。P 大教育学院在其官方网站发布的学院使命是:

“P 大教育学院主要进行教育领域的理论和应用研究, 特别注重对中国及国际教育发展和改革所面临重大问题的探讨和研究, 并为有关教育决策部门和高等学校提供咨询服务。并提供继续教育和在职培训课程。”(P 大教育学院官方网站, 2016 年 3 月 10 日)

显然, P 大教育学院将教育研究特别是国家亟需的重要教育问题作为其重要使命, 为国家重要的教育决策提供科学依据。

除了学院的办学方针目标, 重大仪式活动也往往是大学表达自己教育使命的权威途径, 它往往体现了权威人士(往往是被邀请的重要人物)对教育机构办学定位的期待。2009 年 11 月 6 日, Q 大教育研究院成立, 在成立仪式上, Q 大党委书记致辞说:

“30 年来, Q 大教育研究机构……承担了多项国家级及省部级重点课题, 研究成果获得社会及学界同行的高度评价, 由教育研究院负责编辑的《Q 大教育研究》杂志是我国教育领域最重要的核心期刊之一。……研究院要进一步加强教育学科的研究和人才培养, 切实对我校建设世界一流大学进程中的重大理论与实践问题进行研究, 积极承担教育科学领域国家重大研究课题, 为国家教育改革与发展做出更大贡献。”(Q 大教育研究院官方网站, 2016 年 2 月 10 日)

党委书记作为中国高校的实际权力执行者, Q 大党委书记以官方身份对教育研究院办学定位进行了阐述, 往往是教育研究院未来发展的方向。在教育研究院的办学定位中, Q 大党委书记显然也把学术研究作为教育研究院的重要使命。实际上, 精英大学对学术研究的追求还体现在大学教师职称的评聘方面, 我们熟知的“非升即走”(publish or perish)就是这种学术研究取向的最典型体现。2014 年 7 月,《中国青年报》用一个版面对 Q 大解聘一教师的事件进行了特别报道:

“时值 7 月, Q 大新一批教师续任/解聘工作已经完成。校方大概没有预料到, F 老师的转岗和 Y 老师的离开引发学生热议。‘非升即走’政策是否需要调整、教师评价体系中学生的发言权有多大, 成为公众讨论的热点。”^[17]

在学生请愿及媒体关注下, 解聘事件导致 F 老师由教学科研岗转为管理岗, 这一事件再次暴露了大学教师评价制度特别是精英大学教师评价制度的“软肋”, 那就是大学教师职称的评聘主要是依据学术成果, 具体来说就是学术论文及主持课题的级别及数量。

(三) 精英大学关注社会重大攻关问题

精英大学往往关注社会的重大问题, 特别是重大科技攻关。Q 大在其校报上刊登了学校取得的辉煌成绩:

我们始终与国家富强、民族振兴为己任, 积极参与一系列国家重大建设项目, 急国家之所急、想国家之所想。从新中国成立之初设计国徽和人民英雄纪念碑、上世纪 50 年代参与密云水库等重大工程, 到改革开放后成功研制低温核供热堆、高温气冷堆、集装箱检查系统、大型装备缺陷辐射检测系统及国家应急平台体系; 从“两弹一星”研制发

射,到“神舟”载人系列飞船和“嫦娥一号”探月工程,都蕴含着Q大人的聪明才智与无私奉献。(Q大校报,2011年3月11日第2版)

显然,这些耀眼的数字都是关乎社会重大领域的重大问题,特别是重大攻关项目。这都是Q大在社会服务方面的荣耀。在教育学科领域,P大和Q大也反映出这方面的倾向,比如都关注宏观教育政策的研究。它们更多地扮演了为国家教育决策提供咨询的角色。这些宏观研究方向大多集中在高等教育、教育经济与管理、教育技术等问题上。严格意义上说,只有P大教育学院的基础教育与教师教育研究中心和Q大教育研究院的基础教育研究所涉及到了教师教育研究。而其它研究与教师教育研究乃至教师教育工作基本上没有多大关系。不管是P大教育学院还是Q大的教育研究院,其研究往往关注教育经济与管理、教育财政、高等教育、教育政策等方面的宏观研究,而往往忽视中小学幼儿园的教学课程研究,这些关系中小学、幼儿园教师发展的研究往往被认为不是社会重大攻关问题。

四、讨论

(一) 精英大学人才培养精英化的价值取向与教师非精英身份的矛盾

精英大学人才培养的精英化价值取向使得它们致力于培养能够左右政界、科技界、商界等国家社会核心领域的领袖人物。这也不难理解时下精英大学为什么热衷于建设医学院、商学院、法学院、管理学院等所谓的“亟需”领域。精英大学培养的精英人才作为名片提升了精英大学的知名度,与此同时也为精英大学带来潜在的资源,比如强大的校友人脉资源、巨额的校友捐助以及政治资源。^①

然而,中小学及幼儿园教师群体还不是精英群体,甚至在一定程度上是弱势群体。他们几乎不掌握稀缺社会资源,比如权力、财富、话语权等。精英大学教育学院或者教育研究院的使命也不是培养中小学及幼儿园教师,他们更青睐培养教育行政管理人员,比如教育局长、大学教育行政人员(往往有一定的行政级别要求)、中小学校长,这些群体实际上不属于教师群体,而是掌握教育权力和教育

资源的官员,这在一定程度上还是倾向于培养精英人才。

(二) 精英大学追求高深学术研究与教师教育实践品性的矛盾

为什么追求高深学术研究是精英大学的普遍价值取向?有学者研究指出有四个原因“首先,知识是研究型大学与同行和外界进行交流合作的‘通用货币’。……第二,以研究的形式对知识进行创作、解析和运用,这是研究型大学区别于其它教育机构和几乎所有社会组织的一项功能。第三,研究能力和主导的大学理念密切相关,并成为国家建设的战略。第四,研究能力已成为国家建设战略中不可或缺的因素。……研究水平一直都是大学地位的标志。”^[17]除了上述因素之外,笔者认为通过进行高水平研究,精英大学可以获得巨额研究经费,这又成为精英大学发展的重要动力。实际上,世界一流大学排行榜都将大学获取研究经费的能力看做一项重要评价指标。

然而,教师教育具有明显的实践品质,实践品质与大学追求的高深学术价值取向存在矛盾。教师教育的实践品质表现在微观的、实践的教学及课程中,即核心工作是将师范生培养成为一名好教师。然而,教师的知识、能力以及情感的培养是一个复杂的问题,优秀教师的培养涉及到很多因素,除了教育因素之外,还需要教师个人的先天遗传以及社会影响。而且,教师教育的知识基础至今还存在争论。正如有的学者所说“教师教育者所产生的知识还不够权威,还不能令人信服。教师教育机构的教授们还不能生产出像医学知识那样‘硬’的专业知识,还不能使师范生一学就成为‘优秀教师’,或使一线老师一学就可以提高学生的成绩”。^[18]因此,从事教师教育的研究人员很难在高质量的国际学术刊物发表学术论文,比如国际公认的《Nature》和《Science》等杂志,甚至在SCI杂志或者SSCI杂志发表文章都很困难。国内权威的CSSCI(Chinese Social Sciences Citation Index)核心期刊也往往注重论文的学术性,因而倾向于宏观性、理论性、科学性的学术成果,而教师教育方面的文章往往偏重实

^① 时下校友会建设成为越来越多的大学特别是精英大学关注的重点工作之一,这成为推动精英大学发展的重要力量。杰出校友与精英大学成为互惠双赢、互利共生的关系。中国校友会发布了2014年大学校友捐赠排行榜,其中Q大校友捐赠位列第一,达13.23亿元,P大屈居第二,达12.93亿元。这也在一定程度上说明精英大学为什么注重精英人才培养。

践性、微观性以及人文性,特别是有关教师如何有效教学的问题,而这方面的研究成果不容易发表。^①不能发表国际“高质量”的学术文章,这是精英大学无法容忍的事实。

(三) 精英大学关注社会重大问题与教师教育“无关紧要”的矛盾

精英大学崇尚的是精英教育理念,经济利益和学术荣耀是这些大学最看重的。精英大学往往关注社会重大问题,特别是在重大科技攻关及国家智囊方面发挥重大作用。比如作为“国家高等教育综合改革试验校”的南方科技大学致力于建设世界一流大学,它明确了自己的学科发展方向“南方科技大学学科设置以理工科为主,兼具部分特色人文社会科学学科与管理学科。首批设立物理学、化学、生物学、电子与电气工程、材料科学与工程、金融数学与金融工程等6个系,开设物理学、化学、生物信息学、生物技术、微电子科学与工程、金融数学等6个专业。”^[19]这些学科发展方向都是与科技攻关密切相关的领域,或者是金融、经济、管理学科。可以看出,这些方向都是国家亟需发展的重大关键领域。

然而,教师教育还不是国家社会关注的重要攻关领域,它的专业性地位仍然受到学术界的质疑,教师教育专业很难像医学、律师专业等为大学带来丰厚的经济利益和学术荣耀。另外,教师育人工作的长期性和滞后性以及人成才的复杂性,使得教师工作的成效很难做到立竿见影,正所谓“十年树木,百年树人”。因此,精英大学从事教师教育工作很难像生命科学、化学、物理等自然科学很快出“标志性”成果。实际上,精英大学在公益性与功利性之间做出了取舍。从国家社会的发展来看,教师教育成为“无关紧要”的事情。因此,精英大学自然对教师教育工作不感兴趣,充其量对培训教育行政官员(掌握教育资源的校长、教育局长等)感兴趣。

五、结语

基于教师教育的特性,精英大学在追求世界一流大学建设过程中必然缺乏参与教师教育的动力。

然而,“国将兴,必贵师而重傅;贵师而重傅,则法度存”。^[20]因此,精英大学需要承担其教师教育的社会责任,精英大学参与教师教育,这不仅有利于提升教师队伍的整体质量,还有利于提升教师的职业形象。

我国精英大学均为国家财政供给的公立大学,教师教育是国家重要的公共事业,具有很强的公益性,获得巨额财政支持的精英大学理应承担起教师教育的社会责任。实际上,我国的精英大学也曾经参与过教师教育,比如京师大学堂师范馆,以及民国时期精英大学参与教师教育,特别是把中小学教师培养作为其参与教师教育的主要目的。^[21]当时东南大学仿效美国大学,内设教育系科。时任校长郭秉文提出“寓师范于大学”。他认为凡是中等以上的教师,必须有宽厚的基础知识,应该是双料的学士、硕士、博士。在一个单科的师范院校里很难从根本上提高师资质量,相反,综合大学里学科齐备,各科知识互补,是造就师资的理想场所。^[22]所以精英大学参与教师教育在历史上有过好的传统。然而,后来高等院系调整,精英大学才逐渐退出教师教育领域。随着大学综合发展的需求,精英大学也设置了教育院所,但是其研究往往偏重宏观的、政策的、理论的教育科学研究,对基础教育一线教师的教学研究往往关注不够。因此,精英大学有必要利用自己文理学科的资源优势发展教师教育,为我国高层次中小学幼儿园教师的培养和培训做出贡献。

最后,精英大学也需要完善对教师教育者的评价体系,避免用一刀切的SCI、SSCI、CSSCI论文论“英雄”的评价方式,对大学教师教育者的评价需要考虑教师教育工作的特殊性。另外,精英大学需要在提升教师专业性和进行教师教育知识生产方面做出应有的贡献。当然,政府在提升教师专业地位和待遇方面也需要提供相应的保障。

[参考文献]

- [1] 中国教育统计年鉴编写组. 中国教育统计年鉴(2012) [Z]. 北京: 人民教育出版社, 2013: 20.

^① 笔者所供职大学在职称评定文件中规定,正高级职称申请的影响条件之一是发表8篇核心论文,其中必须有2篇权威核心论文,而学校规定的教育类权威核心期刊杂志往往偏重宏观性、学理性,关于中小学幼儿园教师的教学、课程等方面的研究成果很难发表到指定的几个权威核心杂志。这种评价的导向使得教师教育者在大学评价中处于不利地位,这十分不利于教师教育者的专业发展。

- [2] [3] 何东昌. 中华人民共和国重要教育文献 (1998 - 2002) [Z]. 海口: 海南出版社, 2003: 241, 1147.
- [4] 国家中长期教育改革和发展规划纲要 [Z]. 北京: 人民出版社, 2010.
- [5] 康晓伟. 我国高水平综合大学参与教师教育的现状、问题及对策研究 [J]. 大学教育科学, 2013, (2): 77 - 82.
- [6] 朱旭东, 李琼. 论我国教师教育的二次转型 [J]. 教育学报, 2014, (10): 98 - 104.
- [7] Altbach, P. G. (2004). The costs and Benefits of World-Class University. *Academe* 90 (1, January-February). [DB/OL]. <http://www.aaup.org/AAUP/pubsres/academe/2004/JF/Feat/altb.htm>. 2014 - 04 - 10.
- [8] Jamil Salmi, 刘念才. 建设世界一流大学之路 [A]. 王琪, 程莹, 刘念才. 世界一流大学: 国家战略与大学实践 [C]. 上海: 上海交通大学出版社, 2011: 2 - 3.
- [9] Alden, J., and Goodwin. Lin. "Benchmarking the Characteristics of a World-Class University: Developing an International Strategy at University Level." [M]: London: Leadership Foundation for Higher Education. 2004: 1 - 5.
- [10] 阎光才. 美国教师教育机构转型的历史经验及其启示 [J]. 教师教育研究, 2003, (11): 73 - 77.
- [11] 王凤玉, 单中惠. 试论美国师范教育的转型 [J]. 教师教育研究, 2006, (11): 82.
- [12] [18] 周勇. 芝加哥大学教育系的悲剧命运 [J]. 读书, 2010, (3): 80 - 89.
- [13] 陈时见, 周琴. 综合大学教师教育的国际比较 [M]. 重庆: 西南师范大学出版社, 2011: 268 - 299.
- [14] 孙庆均. 精英论 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2011: 2 - 3.
- [15] 陆学艺. 当代中国社会阶层的分化与流动 [J]. 江苏社会科学, 2003, (4): 1 - 9.
- [16] 施文荻, 景嘉伊, 高四维. Q 大解聘教师引争议 [N]. 中国青年报, 2014 - 07 - 28.
- [17] 王琦, 程莹, 刘念才. 世界一流大学: 国家战略与大学实践 [M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2011: 20.
- [19] 南方科技大学. 南方科技大学学校简介 [EB/OL]. <http://www.sustc.edu.cn/cn/about/intro.html>.
- [20] 习近平. 做党和人民满意的好老师——同北京师范大学师生代表座谈时的讲话 [N]. 人民日报, 2014 - 09 - 10.
- [21] 胡艳. 民国时期综合性大学参与教师教育的特点 [J]. 教育学报, 2006, (6): 72 - 78.
- [22] 茹宁. 中国大学百年模式转换与文化冲突 [M]. 北京: 知识产权出版社, 2012: 126.

(本文责任编辑: 吴 娱)